

**PTT työpapereita 168**  
**PTT Working Papers 168**

MELAN MYÖNTÄMIEN TYÖTURVALLISUUS-  
APURAHOJEN VAIKUTTAVUUSARVIOINTI

Tapani Yrjölä

Helsinki 2014

PTT työpapereita 168  
ISBN 978-952-224-162-7 (pdf)  
ISSN 1796-4784 (pdf)  
Pellervon taloustutkimus PTT

Helsinki 2014

**Yrjölä, T. 2014. MELAN MYÖNTÄMIEN TYÖTURVALLISUUSAPURAHOJEN VAIKUTTAVUUSARVIOINTI. PTT työpapereita 168.** 23 s + liitteet. ISBN 978-952-224-162-7 (pdf), ISSN 1796-4784 (pdf).

Tiivistelmä: Maatalousyrittäjien Eläkelaitoksen (Mela) alaisuudessa toimiva työturvallisuustoiminta jakaa vuosittain apurahoja hankkeisiin, jotka edistävät asiakaskunnan työturvallisuutta ja työhyvinvointia sekä tukevat pidempiä työuria. Tässä tutkimuksessa arvioidaan Melan työturvallisuusapurahojen turvin toteutettujen hankkeiden vaikuttavuutta. Keskeistä on selvittää, miten tulokset on viety käytäntöön ja miten maatalousyrittäjät ovat hyötynneet niistä. Eniten hankkeista välitöntä hyötyä ovat saaneet maataloustuottajat. Valtaosa hankkeista tavoitteli välitöntä hyötyä viljelijöille. Viljelijät hyöttyvät myös merkittävästä osasta hankkeiden tuottamasta välillisestä hyödystä. Helposti omaksuttavat painetut tuotokset olivat parhaita keinoja tiedonvälittämiseen niin tiedon tuottajien kuin käyttäjienkin mielestä. Erityisen hyvinä pidettiin yleistajuisia artikkeleita ammattilehdissä sekä oppaita ja esitteitä. Myös yleistajuiset seminaarit olivat tiedon käyttäjien mielestä hyvä keino tiedon jalkauttamiseen. Hankkeiden vaikuttavuuden parantamiseksi jatkossa hankkeilta pitää edellyttää disseminaatiosuunnitelmaa sekä valvoa sen toteutumista.

**Asiasanat:** *Mela, työturvallisuus, apurahat, vaikuttavuus*

**Yrjölä, T. 2014. IMPACT ASSESSMENT OF THE WORK SAFETY SCHOLARSHIPS GRANTED BY MELA. PTT Workin Papers 168.** 23 p + Appendices. ISBN 978-952-224-162-7 (pdf), ISSN 1796-4784 (pdf).

**Abstract:** Work safety division of The Farmers' Social Insurance Institution Mela grants yearly scholarships for projects aiming at improving work safety and work welfare as well as supporting longer careers of the customers of Mela. This study assesses the impacts of the projects carried out with support of Mela work safety scholarships. The main focus is on dissemination of the results together with the benefits for the agricultural entrepreneurs. The farmers have gained most benefits from the projects. Majority of projects aimed at producing direct benefits to farmers. The farmers also gain a significant share of indirect benefits from the projects. Popular printed publications are considered the most effective way of sharing the information by both the producers and users of the information. Especially popular articles in professional magazines together with guide books and leaflets are considered excellent ways to distribute the knowledge. The users of the information also found popular seminars a good way for sharing the knowledge. In order to improve the impact of the future projects it is essential to require a dissemination plan and to monitor their implementation.

**Key words:** *Mela, work safety, scholarships, impact assessment*



## YHTEENVETO

Maatalousyrittäjien Eläkelaitoksen (Mela) alaisuudessa toimiva työturvallisuustoiminta jakaa vuosittain apurahoja hankkeisiin, jotka edistävät asiakaskunnan työturvallisuutta ja työhyvinvointia sekä tukevat pidempiä työuria. Tämän tutkimuksen tavoitteena on selvittää, miten Melan työturvallisuusapurahojen avulla toteutettujen hankkeiden tulokset on viety käytäntöön ja miten maatalousyrittäjät ovat hyötynneet niistä.

Selvitys kohdennetaan vuosina 2007 - 2013 valmistuneisiin tutkimushankkeisiin. Hankkeiden arvioimiseksi toteutettiin kaksi kyselyä. Toinen kysely kohdennettiin hankkeiden toteuttajille. Kyselyssä hankkeet toteuttaneita tahoja pyydettiin arvioimaan omaa onnistumistaan MELAn työturvallisuusvaroista jaetulla apurahalla toteuttamassaan hankkeessa. Toinen kysely kohdennettiin hankkeiden tulosten hyödyntäjille. Kyselyssä tiedusteltiin MELAn työturvallisuusvaroista jaettavien apurahojen ja niillä toteutettujen hankkeiden tunnettuutta sekä hankkeiden onnistumista niille asetetuissa tavoitteissa.

Suurempi osa hankkeista (72 %) tavoitteli välillistä hyötyä. Runsas puolet hankkeista tavoitteli myös välitöntä hyötyä. Suurimmat hyötyjät hankkeista hanketoimijoiden vastausten perusteella ovat tutkimusyhteisö ja oppilaitokset sekä neuvontaorganisaatio ja hankkeen toteuttaneet organisaatiot. Välitöntä hyötyä hankkeet ilmoittivat tuottaneensa eniten maataloustuottajille. Välillistä hyötyä koettiin tuotetun eniten tutkimusyhteisölle.

Neljä viidestä hankkeesta on tuottanut lehdistötiedotteita. Myös hankkeen tulosten esittely yleistajuisissa seminaareissa tai muissa tilaisuuksissa sekä yleistajuiset lehtiartikkelit ovat olleet varsin yleisiä. Hankkeilla on ollut myös tieteellistä arvoa, sillä hankkeiden tuloksia on esitelty melko laajalti tieteellisissä kokouksissa ja niistä on kirjoitettu tieteellisiä artikkeleja.

Parhaina tapoina tutkimustiedon saattamiseen potentiaalisten käyttäjien tietoon pidetään yleistajuisia lehtiartikkeleita ja koulutustilaisuuksia sekä erilaisten yhteistyö-verkoston (esim. neuvonta, viranomaiset ja työterveys) hyödyntämistä viestinnässä. Merkittävimpinä haasteina tutkimustiedon jalkauttamisessa vastaajat pitivät resurssien puutetta.

Hankkeiden yleiset tavoitteet ovat toteutuneet niiden toteuttajien mielestä varsin hyvin. Käytännön tavoitteet ovat toteutuneet selvästi tieteellisiä tavoitteita paremmin.

Apurahojen tärkein käyttökohde oli tiedon hyödyntäjien mielestä työssä jaksamisen edistäminen.

Tulosten jalkauttamisessa tiedon hyödyntäjille kohdistettuun kyselyyn vastaajat pitivät selvästi tehokkaimpina yleistajuisia lehtiartikkeleita. Painetut esitteet, lehdistötiedotteet ja painetut oppaat sekä hankkeen tulosten esittelyn yleistajuisissa seminaareissa ja oppilaitoksissa koettiin seuraavaksi hyödyllisimmiksi tavoiksi jalkauttaa hankkeiden tuloksia.

Nimetyistä MELAn työturvallisuusapurahoilla toteutetuista hankkeista tunnetuin oli Hyvinvointiriihi, josta oli kuullut 77 % vastaajista. Muita tunnetuimpia hankkeita olivat Maatilan kokonaistyömäärän hallinta – TTS-Manager (73 %), MYEL-vakuutettujen naisten työturvallisuus (63 %) ja Maatalouden tuotantorakennusten ilmanlaadun parantaminen (62 %).

Kokonaisuutena työturvallisuusapurahojen tavoitteita ovat parhaiten edistäneet oppaat ja esitteet. Neuvontamallien ja multimedijulkaisujen vaikuttavuus on lähes yhtä hyvä. Sen sijaan julkaisujen vaikuttavuus on heikompi.

Parhaiten MELAn työturvallisuusapurahoilla rahoitetut hankkeet ovat onnistuneet työtapaturmien vähentämisessä.

Selkeästi merkittävimpana toteutuneena tai tarpeellisena vaikuttamiskanavana hankkeille yleisesti pidettiin tietoisuuden lisäämistä lehtijuttujen kautta.

Hankkeiden tulosten uutisointiin on myös syytä panostaa aikaisempaa enemmän. Seminaareja, joissa esitellään hankkeiden tuloksia, kannattaa myös järjestää. Seminaareissa tärkeää on kuitenkin saada paikalle mahdollisimman paljon ihmisiä.

Apurahojen myöntämisprosessiin olisi hyödyllistä lisätä enemmän keskustelua. Hankkeilta pitää jatkossa vaatia kunnollinen disseminaatiosuunnitelma. Myös sen noudattamista on noudatettava.

## Sisällys

YHTEENVETO .....	5
1 JOHDANTO .....	9
1.1 Tausta.....	9
1.2 Selvityksen tavoitteet.....	9
1.3 Tekninen toteutus .....	10
2 ITSEARVIOINTI-KYSELYN TULOKSET .....	11
3 KÄYTTÄJÄKYSELYN TULOKSET .....	16
4 POHDINTAA .....	21
LIITTEET .....	24





# 1 JOHDANTO

## 1.1 Tausta

Maatalousyrittäjien Eläkelaitoksen (Mela) alaisuudessa toimiva työturvallisuustoiminta jakaa vuosittain apurahoja hankkeisiin, jotka edistävät asiakaskunnan työturvallisuutta ja työhyvinvointia sekä tukevat pidempiä työuria. Rahoitus perustuu Maatalousyrittäjien tapaturmalakiin, jonka perusteella 1,75 % tapaturmavaroista ohjataan ennalta ehkäisevään työhön. Vuosittain rahoitetaan 5 - 10 hanketta.

Hankkeet ovat usein hyvin konkreettisia ja monet niistä tähtäävät jonkin työkalun, oppaan tai menetelmän kehittämiseen/tuottamiseen, jota maatalousyrittäjät voisivat hyödyntää jokapäiväisessä työssään. Toisaalta hankkeiden tuloksena syntyy materiaalia, jota voidaan hyödyntää neuvontatyössä ja myös hallinnon eri sektoreilla.

Syksyllä 2013 Melassa päätettiin selvittää, miten em. apurahoilla toteutettujen hankkeiden tulokset ovat vaikuttaneet ja mitä niillä on saatu aikaan. Tätä varten Mela pyysi Pellervon taloustutkimusta tekemään tarjouksen vaikuttavuusarvioinnista.

## 1.2 Selvityksen tavoitteet

Selvityksen tavoitteena on arvioida Melan työturvallisuusapurahojen avulla toteutettujen hankkeiden tuloksia. Keskeistä on selvittää, miten tulokset on viety käytäntöön ja miten maatalousyrittäjät ovat hyötynneet niistä. Kaikki hankkeet eivät palvele suoraan maatalousyrittäjiä, vaan hyöty tulee välillisesti esimerkiksi vaikutuksena työterveyshuollon kautta tai muun hallinnon kautta. Sen takia myös nämä välilliset vaikutukset ovat tarkastelun kohteena.

Tiivistäen selvityksen tavoitteena on arvioida, ovatko hankkeiden itsensä tutkimussuunnitelmissa asettamat tavoitteet (apurahan keskeisin myöntöperuste) toteutuneet.

### 1.3 Tekninen toteutus

Selvitys kohdennetaan vuosina 2007 - 2013 valmistuneisiin tutkimushankkeisiin. Hankkeista valittiin mukaan 41. Hankkeista 24 tähtäsi työtaturmien estämiseen, 8 työperäisten sairauksien vähentämiseen ja 6 työssä jaksamisen edistämiseen. Lisäksi 3 hanketta pyrki sekä estämään työtaturmia että vähentämään työperäisiä sairauksia.

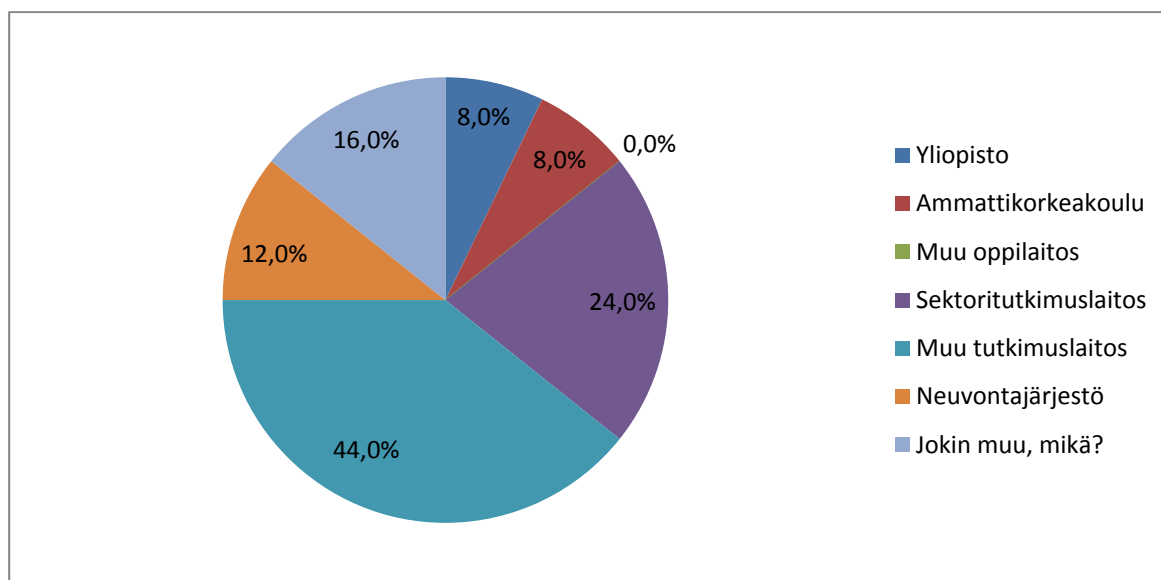
Hankkeiden arvioimiseksi toteutettiin kaksi kyselyä. Molempien kyselyjen tiedonkeruu toteutettiin tietokoneavusteisena webkyselynä. Kutsut kyselyyn lähetettiin sähköpostilla.

Toinen kysely kohdennettiin hankkeiden toteuttajille. Kyselyssä hankkeet toteuttaneita tahoja pyydettiin arvioimaan omaa onnistumistaan MELAn työturvallisuusvaroista jaetulla apurahalla toteuttamassaan hankkeessa. Itsearviointikyselyn vastaukset kerättiin 4.9.-9.10.2014. Vastajille lähetettiin 2 muistutusta. Itsearviointikyselyn vastausprosentti oli 60 %.

Toinen kysely kohdennettiin hankkeiden tulosten hyödyntäjille. Kyselyssä tiedusteltiin MELAn työturvallisuusvaroista jaettavien apurahojen ja niillä toteutettujen hankkeiden tunnettuutta sekä hankkeiden onnistumista niille asetetuissa tavoitteissa. Käyttäjäkyselyn aineisto kerättiin 2.9.-16.10.2014. Vastajille lähetettiin kaksi muistutusta. Käyttäjäkyselyn vastausprosentti oli 22 %.

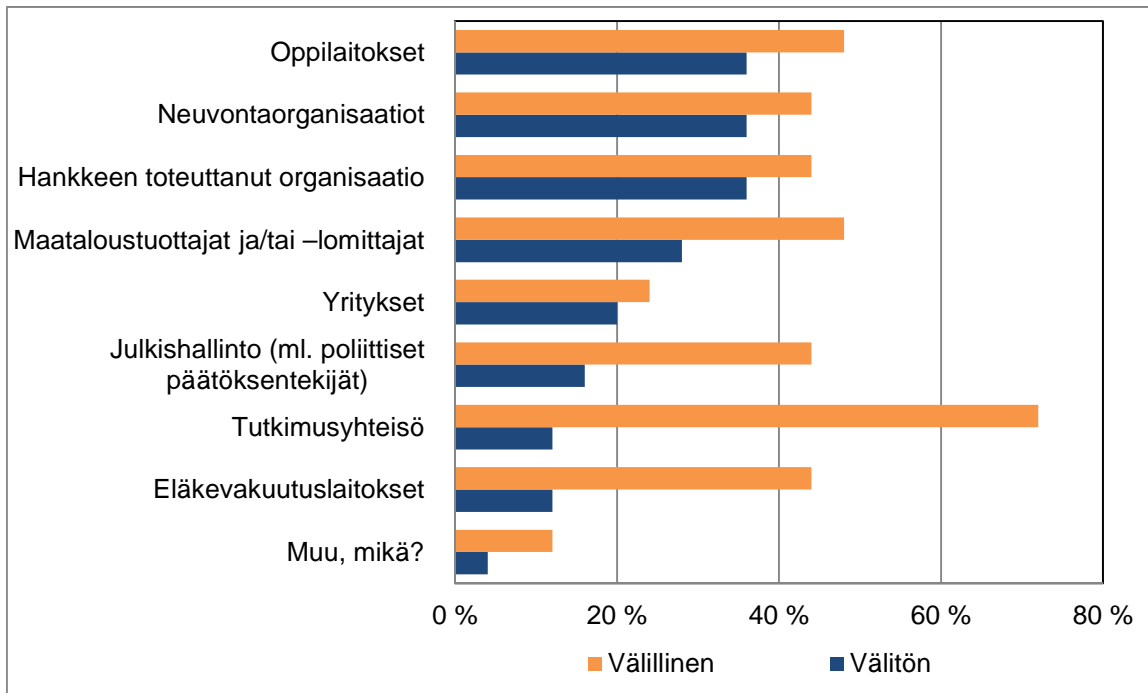
## 2 ITSEARVIOINTI-KYSELYN TULOKSET

Hankkeiden koordinaattori oli yleisimmin muu tutkimuslaitos kuin sektoritutkimuslaitos. Sektoritutkimuslaitokset olivat toiseksi yleisin koordinaattoritaho. Kahdessa kolmesta hankkeesta oli mukana myös muita tahoja. Yhteistyötahojen kirjo oli laaja, eikä mikään taho ollut erityisen yleinen. Eniten mainintoja saivat muut tutkimuslaitokset kuin sektorilaitokset sekä neuvontajärjestöt.



**Kuvio 1. Hanketta koordinoanut taho, % kaikista hankkeista.**

Hankkeilta kysyttiin, oliko hankkeen tavoitteena tuottaa välitöntä tai välillistä hyötyä. Välitön hyöty määriteltiin tiedoksi, jota käytetään suoraan johonkin toimintaan. Välillinen hyöty puolestaan määriteltiin tiedoksi, jota voidaan hyödyntää käyttämällä sitä taustatietona jotakin toimintaa suunniteltaessa. Suurempi osa hankkeista (72 %) tavoitteli välillistä hyötyä. Runsas puolet hankkeista tavoitteli myös välitöntä hyötyä. Osa hankkeista tavoitteli siis sekä välitöntä että välillistä hyötyä.



**Kuvio 2. Hankkeiden tavoittelemat hyödyt eri tahoille, % kaikista hankkeista.**

Suurimmat hyötyjät hankkeista hanketoimijoiden vastausten perusteella ovat tutkimusyhteisö ja oppilaitokset sekä neuvontaorganisaatio ja hankkeen toteuttaneet organisaatiot. Vähiten hankkeiden koettiin hyödyttäneen yrityksiä.

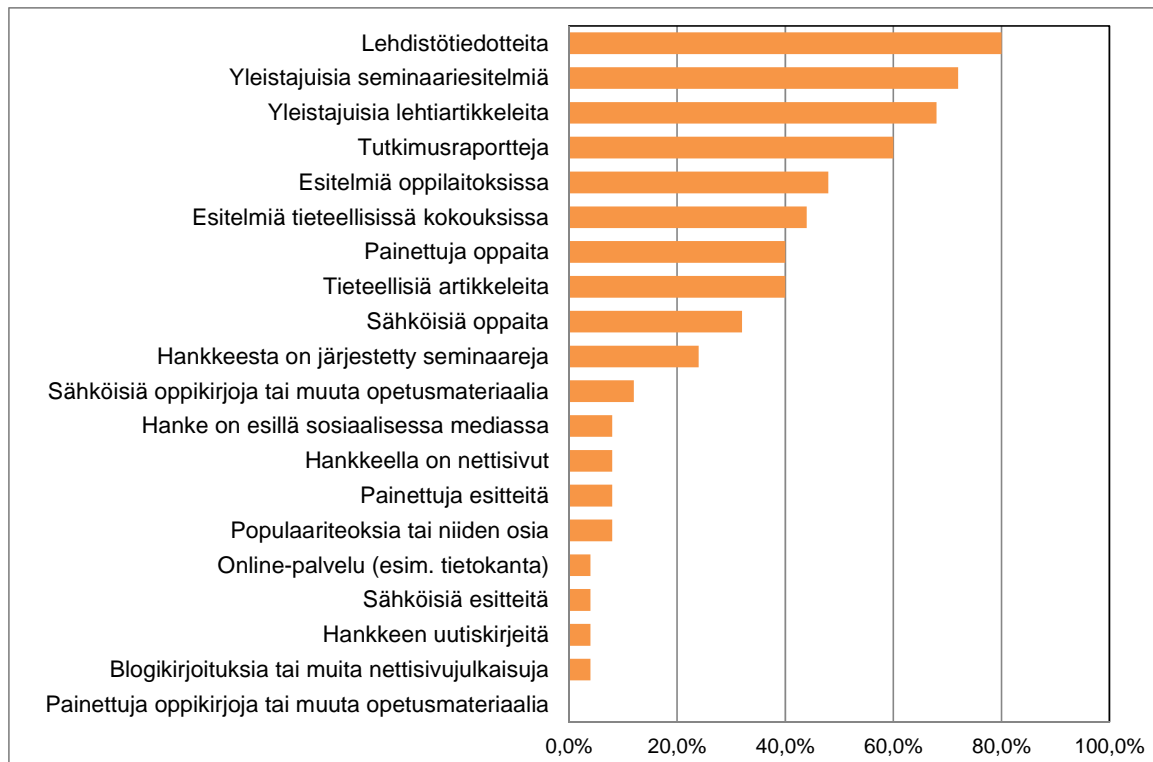
Välitöntä hyötyä hankkeet ilmoittivat tuottaneensa eniten maataloustuottajille ja/tai -lomittajille. Liki puolet hankkeista oli mielestään tuottanut välitöntä hyötyä myös neuvontaorganisaatioille ja hankkeen toteuttaneelle organisaatiolle. Välillistä hyötyä koettiin tuotetun eniten tutkimusyhteisölle. Lähes puolet hankkeista ilmoitti tuottaneensa välillistä hyötyä oppilaitoksille, julkishallinnolle ja eläkevakuutuslaitoksille.

Tutkimusyhteisölle, eläkevakuutuslaitoksille ja julkishallinnolle hankkeet kokivat tuottaneen selvästi enemmän välitöntä kuin välillistä hyötyä. Vastaavasti maataloustuottajille hankkeet ovat mielestään tuottaneen selvästi enemmän välitöntä kuin välillistä hyötyä.

Yleisimmin hankkeiden tuottama välillinen hyöty on hankkeen tuottamien tietojen hyödyntäminen viljelijäneuvonnassa ja viljelijöille järjestetyissä koulutuksissa sekä ohjemateriaaleissa. Hankkeiden ilmoittamat välittömät hyödyt on hankkeittain tämän raportin liitteenä (Liite 2).

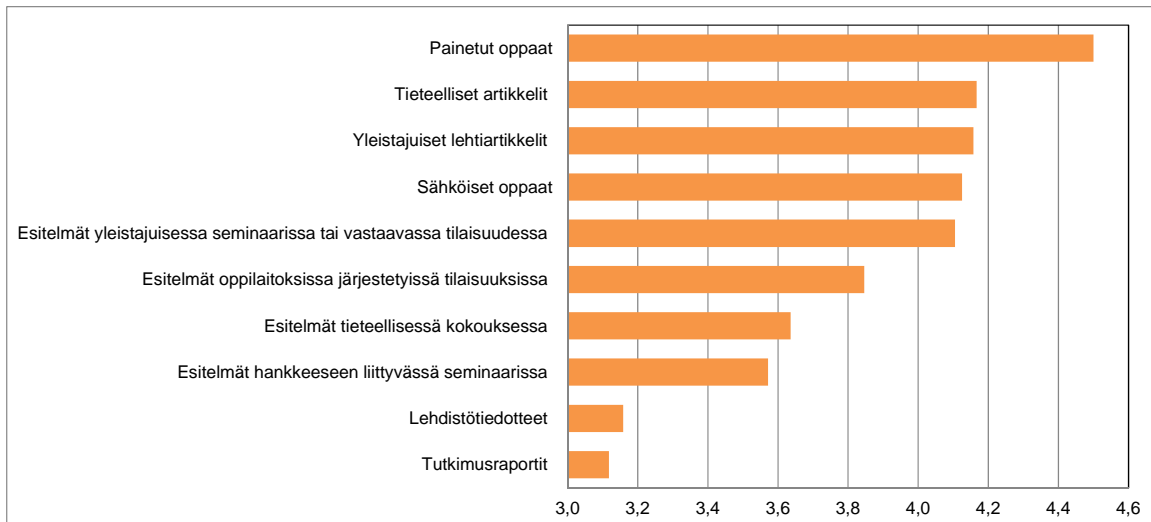
Neljä viidestä hankkeesta on tuottanut lehdistötiedotteita. Myös hankkeen tulosten esittely yleistajuisissa seminaareissa tai muissa tilaisuuksissa sekä yleistajuiset lehtiartikkelit ovat olleet varsin yleisiä. Hankkeilla on ollut myös tieteellistä arvoa, sillä hankkeiden

tuloksia on esitelty melko laajalti tieteellisissä kokouksissa ja niistä on kirjoitettu tieteellisiä artikkeleja. Sähköinen viestintä puolestaan on ollut varsin vähäistä.



**Kuvio 3. Hankkeiden tuotokset, % kaikista hankkeista.**

Hankkeiden toteuttajien mielestä parhaat keino tietojen jalkauttamiseen ovat olleet painettujen oppaiden tuottaminen. Myös tieteelliset ja yleistajuiset artikkelit sekä sähköiset oppaat koettiin hyvinä keinoina tietojen jalkauttamiseen. Sen sijaan tutkimusraportit ja lehdistötiedotteet koettiin selvästi huonoimpina keinoina tietojen jalkauttamiseen. Tähän saattaa vaikuttaa tutkijoilla oleva tieto siitä, että tutkimusraportteja tilataan ja siten luetaan melko vähän. Lehdistötiedotteet taas saattavat tutkijoiden mielestä tuottaa varsin vähän julkisuutta, eikä niiden siksi koeta olevan erityisen tehokas tapa viedä tutkimuksella tuotettua tietoa käytäntöön.

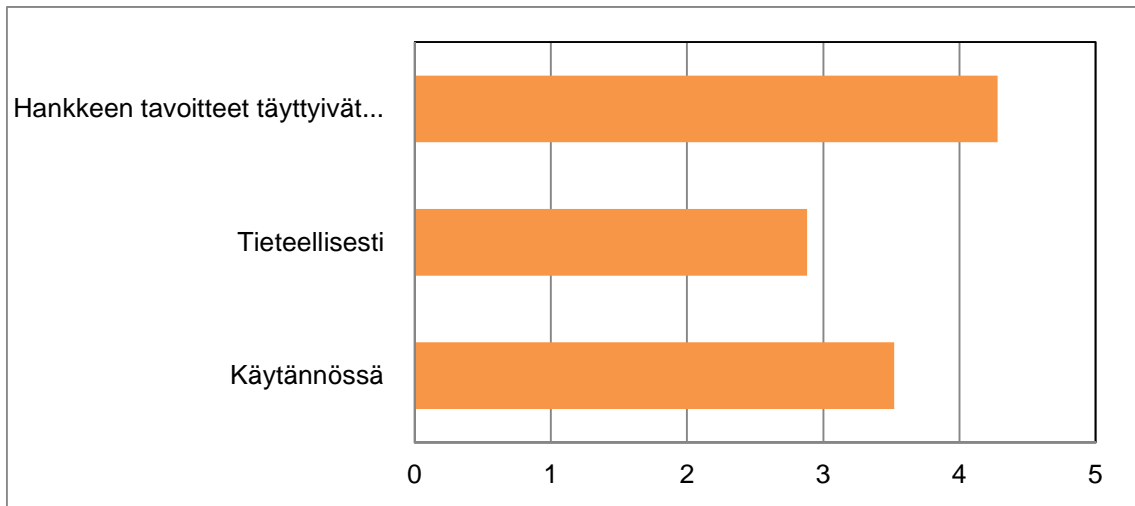


**Kuvio 4. Paras keino tietojen jalkauttamiseen, keskiarvo asteikolla 1=erittäin huono, ..., 5 = erittäin hyvä.**

Parhaina tapoina tutkimustiedon saattamiseen potentiaalisten käyttäjien tietoon pidetään yleistajuisia lehtiartikkeleita ja koulutustilaisuuksia sekä erilaisten yhteistyöverkostojen (esim. neuvonta, viranomaiset ja työterveys) hyödyntämistä viestinnässä. Myös alan oppilaitosten opiskelijoille asioista kertominen koettiin hyödylliseksi. Erityisesti allergioihin liittyvien tutkimusten tekijät pitivät myös tieteellisiä julkaisuja ja seminaareja hyödyllisinä tietojen viemisessä käytäntöön. Tämä on ymmärrettävää, sillä tutkimus, jolla selvitetään esim. allergioihin ja niiden yleisyyteen vaikuttavia tekijöitä on luonteeltaan sellaista, että sitä eivät niinkään hyödynnä maataloustuottajat vaan muut alan tutkijat.

Merkittävimpinä haasteina tutkimustiedon jalkauttamisessa vastaajat pitivät resurssien puutetta. Hankkeisiin ei ole varattu resursseja tiedon jalkauttamiseen ja siihen suunnatut ponnistelut jäävät siksi usein varsin vähäisiksi. Toisaalta myös tiedonhyödyntäjien, erityisesti viljelijöiden, tavoittaminen koetaan haastavaksi. Tällä on luonnollinen yhteys resurssien puutteeseen.

Hankkeiden yleiset tavoitteet ovat toteutuneet niiden toteuttajien mielestä varsin hyvin. Tavoitteet ovat toteutuneet erittäin hyvin reilun kolmanneksen mielestä ja lähes kaikkien mielestä vähintään melko hyvin. Tieteellisten tavoitteiden toteutumiseen tutkijat olivat selvästi tyytymättömpämpiä. Puolet vastaajista oli sitä mieltä, että tieteelliset tavoitteet ovat toteutuneet enintään melko hyvin ja kolmanneksen mielestä varsin huonosti. Käytännön tavoitteet ovat toteutuneet selvästi tieteellisiä tavoitteita paremmin.

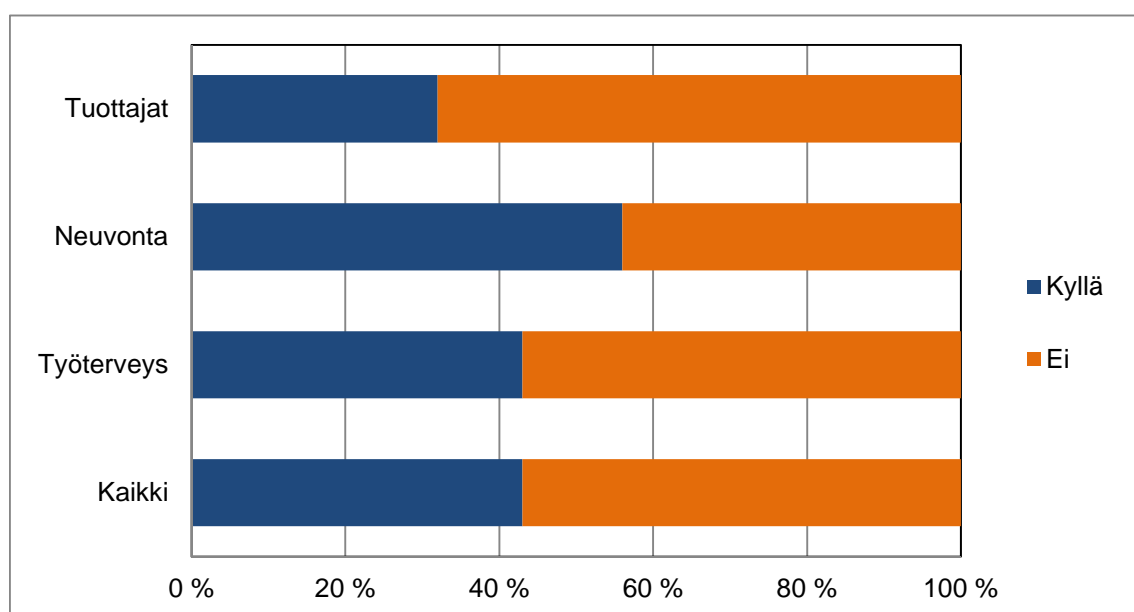


**Kuvio 5. Hankkeen tavoitteiden täytyminen, keskiarvo asteikolla 1=erittäin huono, ..., 5 = erittäin hyvä.**

Hankkeita toteuttaneiden tutkijoiden mielestä jatkossa MELAn työturvallisuusapurahoilla olisi viisainta toteuttaa sellaisia hankkeita, jotka tuottavat tietoa tuottavat helposti omaksuttavaa tai tutkimustuloksia käytäntöön soveltavaa tietoa. Myös hankkeiden, jotka keskittyvät tietojen saattamiseen käytäntöön pidettiin järkevinä.

### 3 KÄYTTÄJÄKYSÉLYN TULOKSET

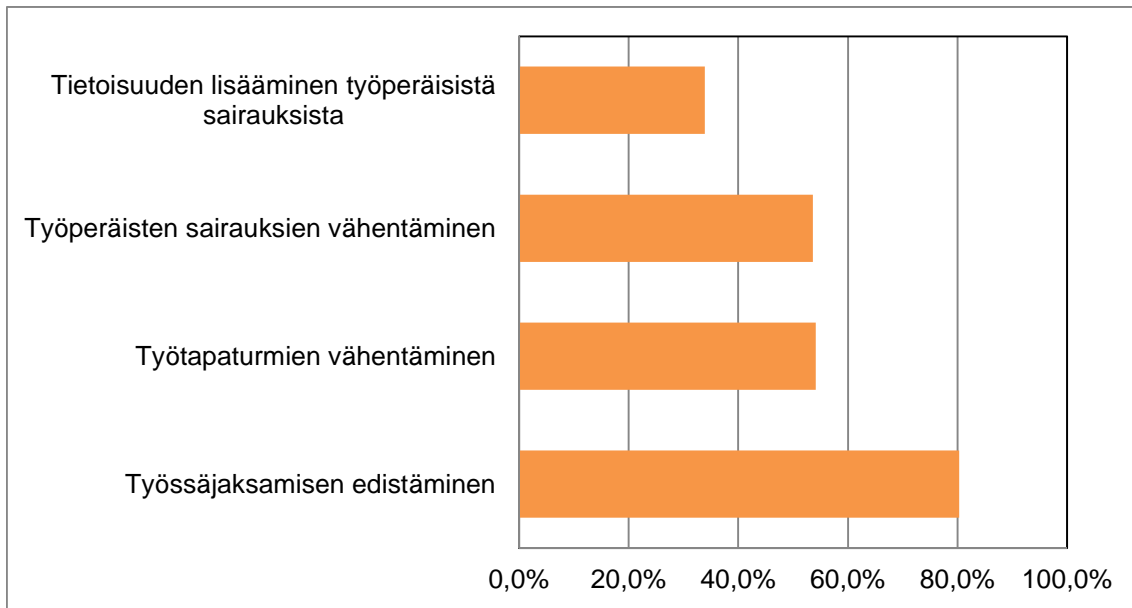
Kaikista vastaajista 43 % tiesi, että MELA jakaa vuosittain apurahoja, joiden tavoitteena on parantaa MYEL-vakuutettujen työpaikkojen turvallisuutta ja terveellisyttä. Parhaiten apurahat tunnettiin neuvonta-alalla työskentelevien parissa. Heistä apurahoista tiesi 56 %. Työterveyden parissa työskentelevistä apurahoista tiesi 43 % ja tuottajista 32 %.



**Kuvio 6. MELAn työturvallisuusapurahojen tunnettuus, % kaikista vastaajista**

Apurahojen tärkein käyttökohte oli työssä jaksamisen edistäminen. 80 % vastaajista oli sitä mieltä, että apurahoja on viisasta käyttää työssä jaksamisen edistämiseen. Työtapa-  
turmien vähentäminen ja työperäisten sairauksien vähentäminen koettiin yhtä usein viisaiksi käyttökohteiksi MELAn apurahoille. 54 % vastaajista piti kumpaakin niistä hyvänä kohteena rahoitukselle. Tietoisuuden lisääminen työperäisistä sairauksista koettiin hieman vähemmän tärkeäksi kohteeksi. Sitä piti viisaana käyttökohteena kolmannes vastaajista.





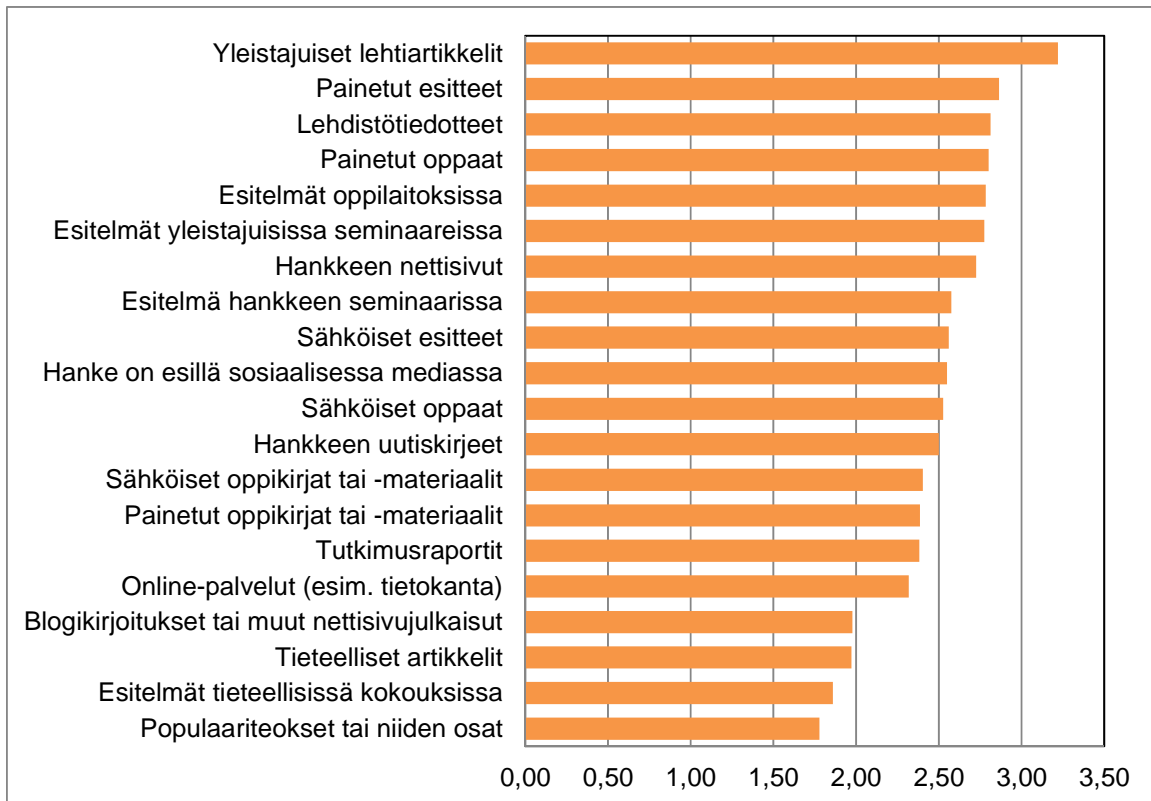
**Kuvio 7. Apurahojen käyttökohteiden tärkeys, % kaikista vastaajista piti tärkeänä**

Ainoastaan 7 % vastaajista osasi nimetä MELAn työturvallisuusapurahoilla toteutettuja hankkeita. Mikään hanke ei noussut vastauksissa esiin useampaan kertaan. Hankkeiden rahoitus ei siis ole tulosten hyödyntäjien tiedossa. Se voi johtua siitä, ettei rahoituksen lähde ole käyttäjien kannalta olennainen tieto.

Hankkeita nimeämään pystyneiltä kysyttiin, mitä kanavia he tietävät olleen käytössä tuntemiensa hankkeiden tiedottamisessa. Eniten mainintoja saivat yleistajuiset lehtiartikkelit ja painetut esitteet. Myös painettuja oppaita ja lehdistötiedotteita tiedettiin käytetyn muita tiedotuskanavia enemmän.

Hankkeiden, joita vastaajat osasivat nimetä, suurimpana hyötynä vastanneet pitivät työtapaturmien vähentämistä, sillä kaikkien vastaajien mielestä heidän tuntemansa hankkeet olivat vähintään melko hyödyllisiä siinä suhteessa. Hankkeiden koettiin lisänneen myös työssä jaksamista, sillä 85 % vastaajista piti hankkeita vähintään melko hyödyllisinä työssä jaksamisen edistämässä. Työperäisten sairauksien vähentämisessä ja työurien pidentämisessä hankkeiden hyödyn nähtiin olevan jonkin verran vähäisempi.

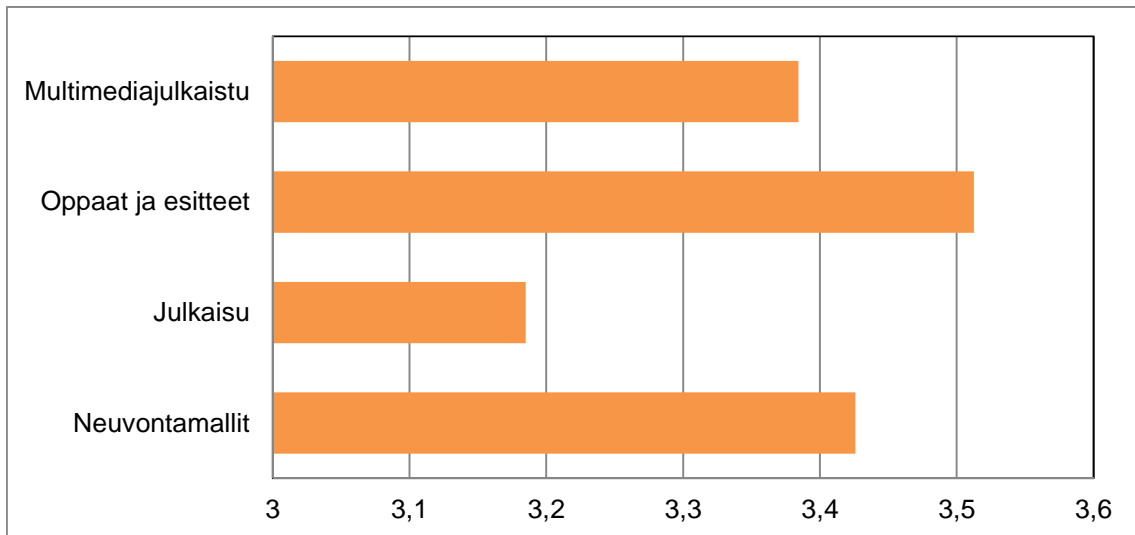
Tulosten jalkauttamisessa kaikki vastaajat pitivät selvästi tehokkaimpina yleistajuisia lehtiartikkeleita. Painetut esitteet, lehdistötiedotteet ja painetut oppaat sekä hankkeen tulosten esittelyn yleistajuisissa seminaareissa ja oppilaitoksissa koettiin seuraavaksi hyödyllisimmiksi tavoiksi jalkauttaa hankkeiden tuloksia. Vähiten hyödylliseksi tulosten välittämisessä käyttäjille koettiin loogisesti tieteelliset artikkelit ja esitykset tieteellisissä kokouksissa. Yleisesti painettuja julkaisuja pidettiin sähköisiä parempina. Sähköisistä julkaisuista sähköiset oppaat koettiin parhaiksi. Myös blogikirjoitusten ja muiden nettijulkaisujen mahdollisuuksia hankkeiden tulosten jalkauttamisessa pidettiin huonoina. Ne arvioitiin yhtä hyväksi kuin tieteelliset artikkelit.



**Kuvio 8. Tehokkaimmat tiedonjakokanavat, keskiarvo asteikolla 1=erittäin huono, ..., 5 = erittäin hyvä.**

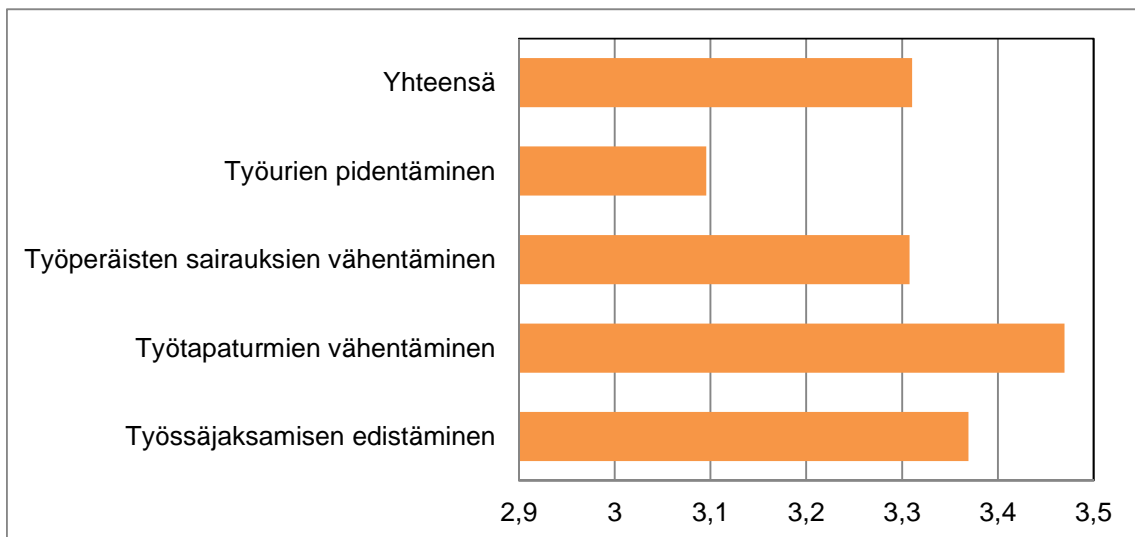
Nimetyistä MELAn työturvallisuusapurahoilla toteutetuista hankkeista tunnetuin oli Hyvinvointiriihi, josta oli kuullut 77 % vastaajista. Muita tunnetuimpia hankkeita olivat Maatilan kokonaistyömäärän hallinta – TTS-Manager (73 %), MYEL-vakuutettujen naisten työturvallisuus (63 %) ja Maatalouden tuotantorakennusten ilmanlaadun parantaminen (62 %). Näiden hankkeiden tunnettuus on huomattavan korkealla tasolla. Kaikista nimetyistä hankkeista oli kuullut useampi kuin joka viides vastaaja. Ainoana poikkeuksena tästä olivat 4H-järjestön hankkeet. Niiden osalta vastaajat eivät ole pääosin kuuluneet kohderyhmään, joten niiden onnistumista ei ole järkevää arvioida pelkästään tämän kyselyn perusteella. Yleisesti voidaan todeta, että hankkeiden tunnettuus oli pääosin hyvää tasoa.

Kokonaisuutena työturvallisuusapurahojen tavoitteita ovat parhaiten edistäneet oppaat ja esitteet. Neuvontamallien ja multimediajulkaisujen vaikuttavuus on lähes yhtä hyvä. Sen sijaan julkaisujen vaikuttavuus on heikompi. Kevyemmät julkaisutyypit koetaan ehkä helpommiksi omaksua. Siksi niitä pidetään tehokkaimpina tavoitteiden edistämässä. Neuvontamallien etuna viljelijänäkökulmasta lienee se, että niihin liittyy myös muuta apua kuin kirjallisia ohjeita.



**Kuvio 9. Kuinka hyvin eri tiedonjakotavat ovat edistäneet apurahojen tavoitteita, keskiarvo asteikolla 1=erittäin huono, ..., 5 = erittäin hyvä.**

Parhaiten MELAn työturvallisuusapurahoilla rahoitetut hankkeet ovat onnistuneet työtapaturmien vähentämisessä. Työssä jaksamisen edistämässä ja työperäisten sairauksien vähentämisessä arviot ovat hieman heikompia. Työurien pidentämiseen hankkeiden koetaan vaikuttaneen muita tavoitteita vähemmän.



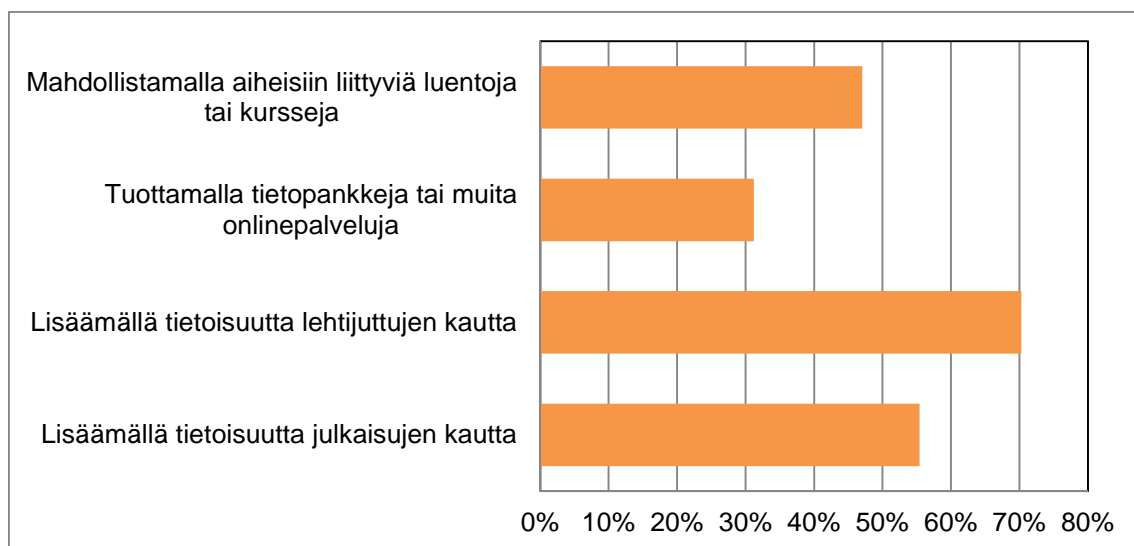
**Kuvio 10. Kuinka hyvin hankkeet ovat onnistuneet eri tavoitteissa, keskiarvo asteikolla 1=erittäin huono, ..., 5 = erittäin hyvä.**

Neuvontamallit ovat tehokkaimpia työssä jaksamisen edistämässä. Myös multimediajulkaisuja pidetään työssä jaksamisen edistämässä hyvänä keinona. Työtapaturmien vähentämisessä oppaat ja esitteet koetaan parhaaksi keinoksi, mutta myös multimediajulkaisuilla nähdään olevan hieman muita suurempi mahdollisuus helpottaa työtapaturmien vähentämistä.

Työperäisten sairauksien vähentämisessä oppaat ja esitteet koetaan parhaaksi keinoksi. Työperäisten sairauksien vähentämisessä neuvontamalleja pidetään toiseksi tehokkaimpana keinona. Työurien pidentämisessä oppaat ja esitteet, neuvontamallit sekä multimediajulkaisut koetaan suunnilleen yhtä tehokkaiksi ja jonkin verran julkaisuja paremmiksi vaikuttamiskeinoiksi.

4H-järjestön hankkeet saavat myös vaikuttavuudessa jonkin verran muita hankkeita heikompia arvosanoja. 4H-järjestön hankkeiden vaikutuksen koetaan olevan suurimmat työtaturmien vähentämisessä.

Selkeästi merkittävimpanä toteutuneena tai tarpeellisena vaikuttamiskanavana hankkeille yleisesti pidettiin tietoisuuden lisäämistä lehtijuttujen kautta. Tietoisuuden lisääminen muiden kirjallisten tuotosten kautta oli yleisellä tasolla toiseksi merkittävin kanava. Aiheisiin liittyvien luentojen tai kurssien mahdollistaminen oli hieman muita kirjallisia tuotoksia vähemmän merkityksellinen kanava.



**Kuvio 11. Hankkeiden tärkeimmät vaikuttamiskanavat, % kaikista vastaajista.**

## 4 POHDINTAA

Eniten hankkeista välitöntä hyötyä ovat saaneet maataloustuottajat. Valtaosa hankkeita tavoitteli välitöntä hyötyä viljelijöille. Viljelijät hyötyvät myös merkittävästä osasta hankkeiden tuottamasta välillisestä hyödystä. Osasta hankkeita viljelijät saavat välitöntä hyötyä lähes suoraan. Näin on esimerkiksi hankkeissa, joilla on tuotettu aineistoa viljelijöille tuotettavalle neuvonnalle tai koulutukselle sekä oppilaitosten käyttöön tuotetun materiaalin kautta. Toisissa hankkeissa välilliset hyödyt toteutuvat viljelijöille vähemmän suoraan. Esimerkiksi hallinnolle tai eläkevakuutuslaitoksille tietoa tuottaneiden hankkeiden hyödyt tuottajille eivät usein konkretisoidu tuottajille suoraan, mutta niilläkin on vaikutusta tuottajien elämään.

Vaikka hankkeet ovatkin tuottaneet tuottajille niin välitöntä kuin välillistä hyötyä, ovat ne hanketoimijoiden mielestä tuottaneet selvästi enemmän välitöntä kuin välillistä hyötyä viljelijöille. Hankkeiden suurimmaksi hyödyksi koettiin yleisesti työtapaturmien vähentyminen.

Helposti omaksuttavat painetut tuotokset olivat parhaita keinoja tiedonvälittämiseen niin tiedon tuottajien kuin käyttäjienkin mielestä. Erityisen hyvinä pidettiin yleistajuisia artikkeleita ammattilehdissä sekä oppaita ja esitteitä. Myös yleistajuiset seminaarit olivat tiedon käyttäjien mielestä hyvä keino tiedon jalkauttamiseen. Tiedon tuottajat olivat kriittisempiä yleistajuisia seminaareja kohtaan. Tämä saattaa johtua siitä, että seminaareihin osallistuu ainoastaan muutamia kymmeniä viljelijöitä, eli varsin pieni osa kohdeyleisöstä. Seminaarien järjestämisestä syntyy kuitenkin aina kuluja, joten niiden kustannus-hyötysuhde verrattuna vaikka yleistajuisiin artikkeleihin ammattilehdissä jää melko heikoksi.

Lehdistötiedotteet ovat myös tiedon käyttäjien mielestä hyvä keino välittää tietoa. Niidenkin kohdalla tiedon tuottajat ovat selvästi kriittisempiä. Tämän näkemyseron taustalla saattaa olla se, että tutkijat kokevat, että heidän toimittamansa lehdistötiedotteet julkaistaan vain murto-osassa medioita. Vastaavasti tiedon hyödyntäjät tietävät vain ne tiedotteet, jotka he näkevät ja kokevat ne hyväksi. Tiedon käyttäjän näkökulmasta lehdistötiedotteet ovat usein hyvin samanlaisia kuin artikkelit ammattilehdissä.

Tieteelliset artikkelit jakavat nekin näkemyksiä. Tutkijat pitävät niitä keskimäärin melko hyvänä keinona jakaa tietoa. Tässä tapauksessa tutkijat todennäköisesti ajattelevat tiedon jakamista tiedeyhteisössä, ei tuottajille tai muille tietoa käytännössä käyttäville tahoille. Oman alan kansainvälisten tutkijoiden tavoittamiseen tieteelliset artikkelit ja seminaarit

ovatkin varmasti parhaita keinoja. Tuottajien tavoittamiseen ne ovat kuitenkin varsin tehoton keino.

Yhtenä ongelmana tietojen jalkauttamisessa tiedon tuottajat totesivat olevan se, ettei siihen ole varattu resursseja. Niin ei kuitenkaan tarvitsisi olla. Jatkossa hankkeissa olisi järkevää varata resursseja, niin työaikaa kuin rahaakin, myös hankkeiden tuottaman tiedon julkistamiseen. Lisäksi on järkevää pohtia, minkälaiden julkaisujen tuottamiseen resursseja suunnataan. Esimerkiksi perinteisen tutkimusraportin tarve kannattaa pohtia hankekohtaisesti, eikä tuottaa niitä kaikista hankkeista. Toisaalta, kaikista hankkeista, joissa tuotetaan tuottajille hyödyllistä tietoa, tulisi tarjota yleistajuisia artikkeleita ammattilehtiin.

Hankkeiden tulosten uutisointiin on myös syytä panostaa aikaisempaa enemmän. Lehdistötiedotteiden kirjoittamiseen on panostettava enemmän. MELA voisi rahoittajana pohtia, olisiko perusteltua järjestää tutkijoille koulutustilaisuus, missä tutkijoille kerrotaisiin, minkälaisia tiedotteita tämän päivän toimittajille kannattaa lähettää. Myös suorilla yhteydenotoilla olennaisten medioiden toimittajiin voivat helpottaa hankkeiden näkyvyyttä uutisvirroissa.

Seminaareja, joissa esitellään hankkeiden tuloksia, kannattaa myös järjestää. Seminaareissa tärkeää on kuitenkin saada paikalle mahdollisimman paljon ihmisiä. Sitä voidaan helpottaa monella eri tavalla. Seminaarissa voidaan esitellä useamman hankkeen tuloksia, jolloin se on potentiaaliselle yleisölle houkuttelevampi. Seminaari voidaan myös järjestää muun tilaisuuden yhteydessä tai osana muuta tilaisuutta. Esimerkiksi konenäyttelyissä tai neuvontajärjestön ja hallinnon järjestämiin tilaisuuksiin voi tarjota esityksiä hankkeiden tuloksista.

Rahojen tehokkaammaksi suuntaamiseksi osa rahoista voitaisiin jatkossa jakaa tarjouskilpailujen kautta. Tämä tarkoittaisi sitä, että MELA ilmoittaisi, että osa rahoista käytetään tiettyjen aiheiden tutkimukseen. Paras tai parhaat hakemukset aiheesta saisivat rahaa. Tarjouskilpailun kautta rahoitettavien hankkeiden pohtimiseen kannattaa kuitenkin käyttää resursseja. Hyvien tutkimusaiheiden kartoittamiseen tarjouskilpailuja varten saattaisi kannattaa teettää selvitys ulkopuolisella asiantuntijalla.

Apurahojen myöntämisprosessiin olisi hyödyllistä lisätä enemmän keskustelua. Käytännössä hakemuksia ei hyväksyttäisi sellaisenaan. Hyväksyttäväksi ajateltavien hakemusten tekijöiden kanssa käytäisiin keskusteluja siitä, mitä hankkeelta vaaditaan. Tällä pyrittäisiin kehittämään tietojen yleistä hyödynnettävyyttä. Keskusteluissa pohdittaisiin tapauskohtaisesti miten hankkeen tuottamia tietoja on järkevää jalkauttaa. Hankkeille voitaisiin sopia myös muita kriteereitä. Jos erilaisista kriteereistä sovitaan, niistä on ensiarvoisen tärkeää pitää kiinni.

Vaikka tarjouskilpailuja tai keskustelukierroksia rahoituksen myöntämisessä otettaisikaan käyttöön, hankkeilta pitää jatkossa vaatia kunnollinen disseminaatiosuunnitelma. Suunnitelma huomioi luonnollisesti hankkeen luonteen, mutta pääosalta hankkeista pitää tulla suoraan viljelijöiden käyttöön soveltuvaa materiaalia. Tutkimusraporttien sekä tieteellisten artikkelien ja seminaarien tarve pohditaan perustellusti. Tietojen jalkauttamista voitaisiin tehostaa myös sillä, että osa apurahasta maksetaan vasta, kun tiedon on jalkautettu suunnitelman mukaisesti.

# LIITTEET

## LIITE 1

Kysymys	Vastaus
1. Mikä oli hankkeen nimi? 7. Minkälaista välitöntä hyötyä hankkeestanne on ollut? 11. Mihin MELAn työturvallisuusapurahoja mielestäsi kannattaisi suunnata? 12. Mitkä ovat olleet parhaita käytäntöjä, joita olette käyttäneet hankkeen tietojen jalkauttamisessa? 13. Entä merkittävimmät haasteet tietojen jalkauttamisessa?	<b>Maitotilan hyvä vointi</b>  Mukana olleiden maatilayritysten saama kehittämisvalmennus. Tutkijalle materiaali tutkinnon edistämiseksi.  Ongelmakohtiin keskittyvään laadulliseen ja case-tutkimukseen, jossa päästään pintaa syvemmälle. Sen selvittämiseen, mikä asioiden kohenemistä estää ja esteiden kaatamista selvittävään työhön.  Maatilojen osallistuminen itse hankkeeseen kehittämishankeosassa. Perusteellinen tutkimusraportti, joka on saatavilla sähköisessä muodossa. Lukuisat yleistajuiset lehtijutut ja lehtihaastattelut ym., aihe siis kiinnosti. Tutkimusyhteisön kannalta konferenssit ym. tutkijatapaamiset.
1. Mikä oli hankkeen nimi? 7. Minkälaista välitöntä hyötyä hankkeestanne on ollut? 11. Mihin MELAn työturvallisuusapurahoja mielestäsi kannattaisi suunnata? 12. Mitkä ovat olleet parhaita käytäntöjä, joita olette käyttäneet hankkeen tietojen jalkauttamisessa? 13. Entä merkittävimmät haasteet tietojen jalkauttamisessa?	<b>Metsätöitä turvallisesti – opas omatoimisiin metsätöihin</b>  Työturvallisuusopas on toivottavasti ainakin jonkin verran vaikuttanut omatoimisesti metsätöitä tekevien työmenetelmiin ja käyttäytymiseen.  Metsätalous on edelleen olennainen osa maatalousyrittäjien toimintaa ja bioenergian paikallinen käyttö on luonut myös uutta toimintaa maaseudulle. Bioenergian tuotanto ja siihen liittyvä työturvallisuus on tärkeä painopistealue. Jalkauttamisessa on hyödynnetty yhteistyöverkostoja sekä asiakkuuksia, joilla opasta ja tietoa siitä on saatu levitettyä.  Hanke oli kokonaisuutena hyvin moninainen ja työläs, meillä oli useampia rahoittajia. Painotuksemme oli monelta osin tutkimuksellinen ja saavutimme tavoitteet hyvin, mutta tieteen jalkauttamiseen ei ollut ylimääräistä aikaa tai resursseja. Selkeää jalkautusta maatilojen suuntaan kuitenkin tapahtui hankkeeseen sisältyneessä kehittämisosassa. Monitieteisyys on rikkaus, mutta eri toimintatavat tuovat haastetta myös jalkauttamiseen.
1. Mikä oli hankkeen nimi? 7. Minkälaista välitöntä hyötyä hankkeestanne on ollut? 11. Mihin MELAn työturvallisuusapurahoja mielestäsi kannattaisi suunnata?  12. Mitkä ovat olleet parhaita käytäntöjä, joita	<b>Maatalousyrittäjien pidempään työssä jatkaminen ja jaksaminen</b>  Hankkeen tulokset on jaettu maaseutuyrittäjille erilaisissa tilaisuuksissa sekä cd-levyinä.  Maatalousyrittäjien työssä jaksaminen ja jatkamisen edistämiseksi tarkoitettuun konkreettiin toimintaa. Tässä hankkeessa paneuduttiin keräämään tietoa, miten maatalousyrittäjät jaksavat ja millaista jaksamista tukevaa toimintaa he toivovat eri yhteistyötahoilta. Tämä saatiin selville, mutta nyt olisi tärkeää toteuttaa konkreettista toimintaa. Maatalousyrittäjät pitäisi saada itse osallistumaan pidempään työssä jatkamisen ja jaksamisen toiminnan suunnitteluun ja toteutukseen, siis asiakaslähtöiseen toimintaan. Yhteistyö eri tahojen kanssa (työterveyshuolto, maaseutusihteerit), jolloin tehtyä cd-levyjä on jaettu ja niitä on esitelty eri tahoille.



<p>olette käyttäneet hankkeen tietojen jalkauttamisessa? 13. Entä merkittävimmät haasteet tietojen jalkauttamisessa?</p>	<p>Ruohonjuuritason kohderyhmän tavoittaminen on aina haastavaa.</p>
<p>1. Mikä oli hankkeen nimi? 7. Minkälaista välitöntä hyötyä hankkeestanne on ollut? 11. Mihin MELAn työturvallisuusapurahoja mielestäsi kannattaisi suunnata? 12. Mitkä ovat olleet parhaita käytäntöjä, joita olette käyttäneet hankkeen tietojen jalkauttamisessa? 13. Entä merkittävimmät haasteet tietojen jalkauttamisessa?</p>	<p><b>Voimavarariihen valtakunnallistaminen</b></p> <p>Hankkeessa on levitetty maatalousyrittäjien neuvontamalli koko Suomen alueelle, josta ovat saaneet hyötyä palvelun kohteet eli viljelijät ja sen toteuttajatahot. Konkreettisiin hankkeisiin, jotka menevät kentälle viljelijöiden hyödyksi.</p> <p>Neuvojen koulutus levitettävään neuvontapalveluun</p> <p>Kuulijoiden osallistuminen tilaisuuksiin.</p>
<p>1. Mikä oli hankkeen nimi? 7. Minkälaista välitöntä hyötyä hankkeestanne on ollut? 11. Mihin MELAn työturvallisuusapurahoja mielestäsi kannattaisi suunnata? 12. Mitkä ovat olleet parhaita käytäntöjä, joita olette käyttäneet hankkeen tietojen jalkauttamisessa? 13. Entä merkittävimmät haasteet tietojen jalkauttamisessa?</p>	<p><b>Kone- ja laitehäiriöiden hallittu purkaminen (Konehäiriö -hanke)</b></p> <p>Hankkeessa tuotettua tietoa voidaan käyttää suoraan maataloilla toimintamallina kone- ja laitehäiriöiden ehkäisyssä ja purkamisessa sekä neuvontaorganisaatiot ja oppilaitokset voivat käyttää sitä omassa neuvonnassaan ja opetuksessaan. Soveltavaan tutkimus- ja kehittämistyöhön, jonka avulla tuotetaan yleistajuista tietoa ja toimintamalleja/-tapoja sekä konkreettisia apuvälineitä suoraan maatalousyrittäjien hyödynnettäväksi. Lisäksi tämän tuotetun tiedon jalkauttamiseen maatalousyrittäjille eri kanavien kautta. "Asennekasvatukseen", turvallisuustyön merkityksen konkretisoimiseen. Osallistaminen eli hankkeessa oli mukana 20 maatilaa, jotka seurasivat kone- ja laitehäiriöitään vuoden ja viiden kuukauden ajan. Se avasi monen osallistuneen yrittäjän silmät ymmärtämään kone- ja laitehäiriöiden ja niiden ennaltaehkäisyyn merkityksen omassa tuotannossaan niin taloudellisesti kuin työturvallisuudenkin kannalta (vain sitä voit parantaa mitä seuraat). Tieto näiltä yrittäjiltä leviää varmasti lähiympäristöön. Aiheesta kirjoitettu tiedote. Tuotteen kehitystyöhön ei ollut resurssia</p>
<p>1. Mikä oli hankkeen nimi? 7. Minkälaista välitöntä hyötyä hankkeestanne on ollut? 11. Mihin MELAn työturvallisuusapurahoja mielestäsi kannattaisi suunnata? 12. Mitkä ovat olleet parhaita käytäntöjä, joita olette käyttäneet hankkeen tietojen</p>	<p><b>Mönkijöiden käyttöturvallisuus</b></p> <p>Hankkeessa tuotettua materiaalia käytetty suoraan koulutusmateriaalina. Herätetty valtakunnallista keskustelua (YLEn uutisointi ja radiohaastattelut hankkeen aikana) Soveltavaan tutkimus- ja kehittämistyöhön, jonka avulla tuotetaan yleistajuista tietoa ja toimintamalleja/-tapoja sekä konkreettisia apuvälineitä suoraan maatalousyrittäjien hyödynnettäväksi. Lisäksi tämän tuotetun tiedon jalkauttamiseen maatalousyrittäjille eri kanavien kautta. "Asennekasvatukseen", turvallisuustyön merkityksen konkretisoimiseen. Hankkeessa tuotetut materiaalit (painetut ja sähköiset tiedotteet, lehdistötiedotteet, koulutusmateriaali; PP-esitys, YLEn alueradioiden haastattelut)</p>

<p>jalkauttamisessa? 13. Entä merkittävimmät haasteet tietojen jalkauttamisessa?</p>	<p>Tietojen jalkauttamiseen varattujen resurssien puute. Olisi pitänyt vahvemmin ottaa huomioon jo hankkeen suunnitteluvaiheessa eli varata sille budjetissa riittävästi paukkuja. Nyt jalkauttaminen jäi liian vähäiseksi hankkeen aikana.</p>
<p>1. Mikä oli hankkeen nimi? 7. Minkälaista välitöntä hyötyä hankkeestanne on ollut? 11. Mihin MELAn työturvallisuusapurahoja mielestäsi kannattaisi suunnata? 12. Mitkä ovat olleet parhaita käytäntöjä, joita olette käyttäneet hankkeen tietojen jalkauttamisessa? 13. Entä merkittävimmät haasteet tietojen jalkauttamisessa?</p>	<p><b>Pienkuormainten käytön toiminnallisuus ja työturvallisuus maatalousyrityksissä</b> Hankkeessa tuotettua materiaalia on käytetty neuvonnassa ja turvallisuus-koulutuksessa.</p> <p>Soveltavaan tutkimus- ja kehittämistyöhön, jonka avulla tuotetaan yleistajuista tietoa ja toimintamalleja/-tapoja sekä konkreettisia apuvälineitä suoraan maatalousyrittäjien hyödynnettäväksi. Lisäksi tämän tuotetun tiedon jalkauttamiseen maatalousyrittäjille eri kanavien kautta. "Asennekasvatukseen", turvallisuustyön merkityksen konkretisoimiseen.</p> <p>Ammattilehtiartikkelit, painetut ja sähköiset tiedotteet, lehdistötiedotteet, esitelmät, asian ottaminen esille yrittäjien kanssa keskustellessa. Hankepartnerilla omat kanavat tiedon jalkauttamisessa.</p> <p>Tietojen jalkauttamiseen varattujen resurssien puute. Olisi pitänyt vahvemmin ottaa huomioon jo hankkeen suunnitteluvaiheessa eli varata sille budjetissa riittävästi paukkuja ja tehdä konkreettisempi suunnitelma tiedon jalkauttamisesta.</p>
<p>1. Mikä oli hankkeen nimi? 7. Minkälaista välitöntä hyötyä hankkeestanne on ollut? 11. Mihin MELAn työturvallisuusapurahoja mielestäsi kannattaisi suunnata? 12. Mitkä ovat olleet parhaita käytäntöjä, joita olette käyttäneet hankkeen tietojen jalkauttamisessa? 13. Entä merkittävimmät haasteet tietojen jalkauttamisessa?</p>	<p><b>Työn suositeltavat enimmäismäärät maatalousyrittäjän hyvinvoinnin tukena (Jaksaja-hanke)</b> Hanke tuotti pääasiassa välillistä hyötyä eli taustatietoa ja suosituksia maatalousalan eri toimijoiden ml. maatalousyrittäjät käyttöön. Välitöntä hyötyä on vaikea nähdä. Hankkeen tulokset ovat kuitenkin siirtyneet samantien elimelliseksi osaksi hankkeen päätoteuttajan mm. maatalousyrittäjille, -opiskelijoille ja -asiantuntijoille toistuvasti pitämiä esitelmää. Hankkeen painetut ja sähköiset oppaat toimivat esitelmien oheismateriaalina. Maatalousyrittäjien työturvallisuuden, -terveyden ja -hyvinvoinnin tutkimiseen sekä kehittämiseen. Osa tutkimustiedosta on kansainvälisesti sovellettavaa, osa vaatii tarkastelua kansallisella tasolla. Sekä tutkimusta että kehittämistä on päivitettävä, koska toimiala on jatkuvassa muutoksessa. Kehittämisen tulee perustua koti- ja ulkomaiseen tutkimustietoon. Näitä seikkoja kehittämällä vahvistetaan maatalousyrittäjien työuria kauttaaltaan. Työurien vahvistaminen on parempi termi kuin pidentäminen, koska maatalousyrittäjän työn luonne sukupolvenvaihdoksineen ei ole oikein yhteismitallinen tavallisen palkansaajan työn ja työuran pituuden rinnalla. Työturvallisuutta, -terveyttä ja -hyvinvointia voidaan kehittää monenlaisin ja -tasoin hankkein, mutta kaikkien tulisi tuottaa myös kansantajuisia tuotoksia, joiden kautta tietoa levitetään suoraan yrittäjille.</p> <p>Yleistajuisten lehtikirjoitusten laatiminen sekä haastattelujen antaminen, jotka poikivat myös päätoimittajan yliökirjoituksen sekä keskustelua puolesta ja vastaan yleisönosastolla. Yhtä tärkeä käytäntö on ollut ottaa tuotettu tieto elimelliseksi osaksi maatalousyrittäjille, -opiskelijoille ja -asiantuntijoille järjestettyjä esitelmää.</p> <p>Tietojen jalkauttamiseen varattujen resurssien puute. Olisi pitänyt vahvemmin ottaa huomioon jo hankkeen suunnitteluvaiheessa eli varata sille budjetissa riittävästi paukkuja ja suunnitella tiedon jalkautus konkreettisemmin.</p>
<p>1. Mikä oli hankkeen nimi? 7. Minkälaista välitöntä hyötyä hankkeestanne on ollut?</p>	<p><b>Tehotilat – tehokkuutta ja hyvinvointia lypsykarjatilaille työsuoritusta hiomalla</b> Hanke tuotti pääasiassa välillistä hyötyä eli taustatietoa ja suosituksia maatalousalan eri toimijoiden ml. maatalousyrittäjät käyttöön. Välitöntä hyötyä on tässä mielessä vaikea nähdä. Hankkeen tulokset ovat kuitenkin</p>

11. Mihin MELAn työturvallisuusapurahoja mielestäsi kannattaisi suunnata?	<p>siirtyneet saman tien elimelliseksi osaksi hankkeen toteuttajan mm. maatalousyrittäjille, -opiskelijoille ja -asiantuntijoille toistuvasti antamia asiantuntijapalveluita.</p> <p>Työturvallisuusapurahoja kannattaa suunnata maatalousyrittäjien työturvallisuuden, -terveyden ja -hyvinvoinnin tutkimiseen ja kehittämiseen. Kehittämisen tulee perustua tutkittuun tietoon. Tämä toiminta edistää maatalousyrittäjien työurien vahvistamista kauttaaltaan enemmän kuin pelkästään työurien pidentämistä, mikä on käsitteenä ongelmallinen työn yrittäjälouheen ja sukupolvenvaihdoksien vuoksi. Osa toimialan tutkimus- ja kehittämistiedosta on kansainvälisesti sovellettavaa, joten Melan apurahoin tuetussa tutkimuksessa ja kehittämisessä kannattaa keskittyä suomalaisen maatalouden kansallisiin erityispiirteisiin ja ainutlaatuisten kansallisten tilastoaineistojen hyödyntämiseen. Sekä tutkimusta että kehittämistä on päivitettävä säännöllisesti, koska toimiala on jatkuvassa muutoksessa.</p>
12. Mitkä ovat olleet parhaita käytäntöjä, joita olette käyttäneet hankkeenne tietojen jalkauttamisessa?	<p>Kolme parasta käytäntöä, jotka kaikki ovat suunnilleen yhtä tärkeitä: a) yleistajuisten lehtikirjoitusten laatiminen sekä lehtikirjoituksiin johtaneiden haastattelujen antaminen, b) tuotetun tiedon ottaminen elimelliseksi osaksi maatalousyrittäjille, -opiskelijoille ja -asiantuntijoille toistuvasti järjestettyjä esitelmää erilaisissa koulutustilaisuuksissa ja c) yleistajuisen painetun ja myös sähköisessä muodossa saatavissa olevan oppaan tekeminen, joka toimii em. esitysten oheismateriaalina sekä todistettavasti keskeisenä tietolähteenä mm. maatalousalan opiskelijoiden opinnoissa.</p>
13. Entä merkittävimmät haasteet tietojen jalkauttamisessa?	<p>Tuotetun tiedon ja sen pohjalta laadittujen suositusten sekä reaali maailman käytäntöjen välisen eron synnyttämät konfliktit: sanoma ei mene perille, jos kuulija tai lukija nousee välittömään vastarintaan: "ei voi toimia käytännössä, joten älä tule neuvomaan minua".</p>
1. Mikä oli hankkeen nimi?	<p><b>MATA-vahingoilta suojelevat ja vahingoille altistavat tekijät MYEL-vakuutettujen maatalousyrittäjien koko työuran kattavan tarkastelun perusteella (Vahinkotekijät-hanke)</b></p>
7. Minkälaista välitöntä hyötyä hankkeestanne on ollut?	<p>Hanke tuotti pääasiassa välillistä hyötyä eli taustatietoa ja suosituksia maatalousalan eri toimijoiden käyttöön. Suoraa välitöntä hyötyä on vaikea nähdä: tietoa on sovellettava käytäntöön ennen konkreettista hyötyä.</p>
11. Mihin MELAn työturvallisuusapurahoja mielestäsi kannattaisi suunnata?	<p>Työturvallisuusapurahoja kannattaa suunnata maatalousyrittäjien työturvallisuuden, -terveyden ja -hyvinvoinnin tutkimiseen ja kehittämiseen. Kehittämisen tulee perustua tutkittuun tietoon. Tämä toiminta edistää maatalousyrittäjien työurien vahvistamista kauttaaltaan enemmän kuin pelkästään työurien pidentämistä, mikä on käsitteenä ongelmallinen työn yrittäjälouheen ja sukupolvenvaihdoksien vuoksi. Osa toimialan tutkimus- ja kehittämistiedosta on kansainvälisesti sovellettavaa, joten Melan apurahoin tuetussa tutkimuksessa ja kehittämisessä kannattaa keskittyä suomalaisen maatalouden kansallisiin erityispiirteisiin ja ainutlaatuisten kansallisten tilastoaineistojen hyödyntämiseen. Viimeksi mainittua voidaan pitää välttämättömänä, koska aineistojen keruu on kuluttanut ja kuluttaa paljon osin maatalousyrittäjien, osin yhteiskunnan varoja. Sekä tutkimusta että kehittämistä on päivitettävä säännöllisesti, koska toimiala on jatkuvassa muutoksessa.</p>
12. Mitkä ovat olleet parhaita käytäntöjä, joita olette käyttäneet hankkeenne tietojen jalkauttamisessa?	<p>Kolme parasta käytäntöä tämän hankkeen kohdalla (näitä on vaikea pistää objektiiviseen tärkeysjärjestykseen, koska tärkeys riippuu tiedon vastaanottajasta): a) yleistajuisten lehtikirjoitusten laatiminen sekä toimittajien haastatteluihin vastaaminen hankkeen aihealueesta, b) tuotetun tiedon ottaminen elimelliseksi osaksi maatalousyrittäjille, -opiskelijoille ja -asiantuntijoille toistuvasti järjestettyjä esitelmää erilaisissa koulutustilaisuuksissa ja c) tieteellisen artikkelin laatiminen yhteistyössä hankkeen yksityisen yhteistyökumppanin kanssa. Artikkelin oli tärkeä osa hankevastaavan väitöskirjaa.</p>
13. Entä merkittävimmät haasteet tietojen	<p>Todennäköisesti ne maatalousyrittäjät, joilla asiat ovat heikoiten ja jotka tuotetusta tiedosta eniten hyötyisivät, eivät tule koulutustilaisuuksiin.</p>

jalkauttamisessa?	Tilaisuuksissa on kokemukseni mukaan yleensä sitä väkeä, joilla maataloustuotantoon liittyvät seikat ovat jo vähintään kohtuullisesti ja jotka haluavat trimmata tuotantoaan edelleen. Tulisi varmistaa, että myös meidän (TTS) tuottamamme kirjallinen tieto todellakin päättyy kaikkien maatalousalan opiskelijoiden eteen kaikilla oppiasteilla. Vasta työuraansa aloittelevien nuorten olisi hyvä päästä alusta saakka oikealle uralle.
1. Mikä oli hankkeen nimi? 7. Minkälaista välitöntä hyötyä hankkeestanne on ollut?  11. Mihin MELAn työturvallisuusapurahoja mielestäsi kannattaisi suunnata?	<b>Maatalousyrittäjiin kohdistuvien työsuojelutoimenpiteiden vaikuttavuuden parantaminen kohderyhmien segmentoinnin avulla</b> Hanke tuotti pääasiassa välillistä hyötyä eli taustatietoa ja suosituksia maatalousalan eri toimijoiden käyttöön. Välitöntä hyötyä on vaikea nähdä. Hankkeen tuloksista laadittiin ja julkaistiin tieteellinen artikkeli, joka toimi tärkeänä osana hankkeen päätoteuttajan väitöskirjaa. Työturvallisuusapurahoja kannattaa suunnata maatalousyrittäjien työturvallisuuden, -terveyden ja -hyvinvoinnin tutkimiseen ja kehittämiseen. Kehittämisen tulee perustua tutkittuun tietoon. Tämä toiminta edistää maatalousyrittäjien työurien vahvistamista kauttaaltaan enemmän kuin pelkästään työurien pidentämistä, mikä on käsitteenä ongelmallinen työn yrittäjälouheen ja sukupolvenvaihdoksien vuoksi. Osa toimialan tutkimus- ja kehittämistiedosta on kansainvälisesti sovellettavaa, joten Melan apurahoin tuetussa tutkimuksessa ja kehittämisessä kannattaa keskittyä Suomalaisen maatalouden kansallisiin erityispiirteisiin ja ainutlaatuisten kansallisten tilastoaineistojen hyödyntämiseen. Viimeksi mainittua voidaan pitää välttämättömänä jo siitä syystä, että ko. aineistojen keruuseen on kulunut ja kuluu suuria summia sekä maatalousyrittäjien että yhteiskunnan varoja. Sekä tutkimusta että kehittämistä on päivitettävä säännöllisesti, koska toimiala on jatkuvassa muutoksessa.
12. Mitkä ovat olleet parhaita käytäntöjä, joita olette käyttäneet hankkeen tietojen jalkauttamisessa?	Kolme parasta käytäntöä tämän hankkeen kohdalla (näitä on vaikea pistää objektiiviseen tärkeysjärjestykseen, koska tärkeys riippuu tiedon vastaanottajasta): a) yleistajuisten lehtikirjoitusten laatiminen sekä toimittajien haastatteluihin vastaaminen hankkeen aihealueesta, b) tuotetun tiedon ottaminen elimelliseksi osaksi maatalousyrittäjille, -opiskelijoille ja -asiantuntijoille toistuvasti järjestettyjä esitelmää erilaisissa koulutustilaisuuksissa ja c) tieteellisen artikkelin laatiminen yhteistyössä hankkeen yksityisen yhteistyökumppanin kanssa. Artikkelin oli tärkeä osa hankevastaavan väitöskirjaa.
13. Entä merkittävimmät haasteet tietojen jalkauttamisessa?	Hankkeen päätuotos oli poikkeuksellisesti tieteellinen artikkeli, joka julkaistiin selvästi hankkeen päättymisen jälkeen, mikä on tyyppillistä. Hankkeen aikainen välitön tuotos oli ns. sisäinen loppuraportti rahoittajalle. Näiden sisäisten loppuraporttien järjestyminen voidaan kyseenalaistaa, ellei niille saada laajempaa levikkiä. Tätä voitaisiin edellyttää jatkossa. Rahoittajan on vaikea tehdä vakuutusteknisiä muutoksia vain sisäisen loppuraportin pohjalta, koska se ei ole tieteellisesti arvioitu ja voi joskus sisältää suuriakin heikkouksia. Vertaisarvioitun tieteellisen artikkelin sisällön siirtäminen käytäntöön vie puolestaan aikaa, eikä se voi tapahtua pelkästään hankkeen toteuttajan toimin, vaan se vaatii kaikkien maatalousyrittäjien työturvallisuudesta ja -terveydestä huolehtivien panosta. Jos hankkeen materiaalista aiotaan tuottaa tieteellinen artikkeli, joka väistämättä ilmestyy vasta hankkeen päättyttyä, voisi rahoittaja perustellusti vaatia artikkelin levitystä laajalti alan toimijoille. Tämä on luonnollisesti jo nykyisin käytäntönä ainakin nyt käsillä olevan hankkeen toteuttajaorganisaatiossa.
1. Mikä oli hankkeen nimi? 7. Minkälaista välitöntä hyötyä hankkeestanne on ollut?	<b>Veajan bures boazodoalus, Selvitys poronhoitajien työhyvinvoinnin edistämisen ongelmista saamelaisalueella</b> Esille nousseiden kehittämissuositusten pohjalta on käynnistetty kehittämishanke ( SamiSoster ry), Saamelaisalueen koulutuskeskus hyödyntää opetustyössä, Oulun yliopiston Thulte instituutin johdolla on suunniteltu laaja-alainen tutkimushanke poronhoitajien terveyskysymyksistä

<p>11. Mihin MELAn työturvallisuusapurahoja mielestäsi kannattaisi suunnata?</p> <p>12. Mitkä ovat olleet parhaita käytäntöjä, joita olette käyttäneet hankkeenne tietojen jalkauttamisessa?</p> <p>13. Entä merkittävimmät haasteet tietojen jalkauttamisessa?</p>	<p>Tällaisten selvitysten lisäksi, selvitysten tulosten käytäntöön siirtämiseksi. Saamelaisten poroelinkeinonharjoittajien työhyvinvoinnin edistämiseksi ja ko. elinkeinonharjoittajien arkea tukevien toimintamenetelmien kehittämiseksi olisi tarpeen käynnistää toimintaa.</p> <p>Alan seminaarit, oppilaitosseminaarit, poronhoitoon liittyvät tilaisuudet.</p> <p>Hankkeen päätuotos oli poikkeuksellisesti tieteellinen artikkeli, joka julkaistiin selvästi hankkeen päättymisen jälkeen, mikä on tyyppillistä. Hankkeen aikainen välitön tuotos oli ns. sisäinen loppuraportti rahoittajalle. Näiden sisäisten loppuraporttien järjestyminen voidaan kyseenalaistaa, ellei niille saada laajempaa levikkiä. Tätä voitaisiin edellyttää jatkossa (= loppuraportin levittäminen nimetyille alan keskeisille toimijoille).</p> <p>Rahoittajan on vaikea tehdä vakuutusteknisiä muutoksia vain sisäisen loppuraportin pohjalta, koska se ei ole tieteellisesti arvioitu ja voi joskus sisältää suuriakin heikkouksia. Vertaisarvioitun tieteellisen artikkelin sisällön siirtäminen käytäntöön vie puolestaan aikaa, eikä se voi tapahtua pelkästään hankkeen toteuttajan toimin, vaan se vaatii kaikkien maatalousyrittäjien työturvallisuudesta ja -terveydestä huolehtivien panosta. Jos hankkeen materiaalista aiotaan tuottaa tieteellinen artikkeli, joka väistämättä ilmestyy vasta hankkeen päätyttyä, voisi rahoittaja perustellusti vaatia artikkelin levitystä laajalti alan toimijoille. Tämä on luonnollisesti jo nykyisin käytäntönä ainakin nyt käsillä olevan hankkeen toteuttajaorganisaatiossa.</p>
<p>1. Mikä oli hankkeenne nimi?</p> <p>7. Minkälaista välitöntä hyötyä hankkeestanne on ollut?</p> <p>11. Mihin MELAn työturvallisuusapurahoja mielestäsi kannattaisi suunnata?</p> <p>12. Mitkä ovat olleet parhaita käytäntöjä, joita olette käyttäneet hankkeenne tietojen jalkauttamisessa?</p> <p>13. Entä merkittävimmät haasteet tietojen jalkauttamisessa?</p>	<p><b>Tapaturmariskien hallinta perunan ja avomaavihannesten tuotannossa</b></p> <p>Hankkeessa tuotettiin työsuojeluopas perunan ja avomaavihannesten viljelijöiden, neuvojen, opettajien ja alan opiskelijoiden käyttöön.</p> <p>Monipuolisesti kaikki vakuutusentoutajat ja aiempi tutkimustieto huomioiden, esim. tunnistetuille riskiryhmille kohdennettuja työsuojelutoimenpiteitä + luotettava seuranta. Myös tuotettujen ratkaisujen suhteen kannattaisi harrastaa monipuolisuutta/avarakatseisuutta.</p> <p>Melan olisi hyvä käydä aktiivista keskustelua alan toimijoiden kanssa jo hankkeiden suunnitteluvaiheessa.</p> <p>Tässä hankkeessa tuotetut oppaat postitettiin suoraan viljelijöille. Lisäksi niitä on jaettu mm. järjestöille ja oppilaitoksiin eri yhteyksissä. Tieto on siis ainakin saatu levitykseen, mutta vaikea tietää miten hyödylliseksi käyttäjät sen ovat kokeneet. Opas on lisäksi saatavilla Melan internetsivuilla, mutta me emme ole saaneet mitään tietoa esim. latauksien määrästä. Ammattilehditut työturvallisuuteen ja työhyvinvointiin liittyen ovat yleensä haluttuja sekä suomen- että ruotsinkielisissä aviseissa ja niiden kautta tietoa saadaan kätevästi levitettyä.</p> <p>Muissa hankkeissa olen laittanut tuotettua materiaalia jakoon mm. työterveyshuoltojen ja työsuojelupiirin kautta. Nämäkin ovat olleet erittäin hyvin toimivia tapoja.</p> <p>Kaiken kaikkiaan tiedon levittämistä helpottaa olemassa oleva hyvä yhteistyö. Esimerkiksi tutun ammattilehden toimittajan kanssa jutun muotoilu sujuu hyvässä yhteistyössä ja lopputulos on parempi. Samoin, tuotettu materiaali lähtee hyvin levitykseen, kun toimijat ovat tuttuja ja yhteistyö avointa ja rakentavaa.</p> <p>Poroelinkeinonharjoittajien ryhmä on pieni ja saamelaisten poronhoitajien vielä pienempi, joten tahon joka kiinnostuu asioista täytyy olla todella paljon kiinnostunut, kuunnellakseen tietoa.</p>
<p>1. Mikä oli hankkeenne nimi?</p>	<p><b>Paloturva</b></p>

7. Minkälaista välitöntä hyötyä hankkeestanne on ollut?	Tutkittua tietoa nautakarjarakennusten syttymissyistä ja -seurauksista välitettiin neuvontaan ja suoraan viljelijöille, jotka ovat voineet käyttää tätä tietoa omassa toiminnassaan.
11. Mihin MELAn työturvallisuusapurahoja mielestäsi kannattaisi suunnata?	<p>1. Työterveyshuollon kehittämishankkeisiin (erityisesti työpaikkaselvitykset, tukimateriaalit työterveyshuollolle, markkinointi).</p> <p>2. Työterveyttä ja työturvallisuutta edistäviin verkostohankkeisiin, joissa tavoitteena on koota, tuottaa ja markkinoida olemassa olevaa tietoa näistä asioista.</p> <p>3. Täsmätutkimukset, jotka Mela "tilaa" kehittääkseen niiden avulla tuotteitaan ja palvelujaan</p>
12. Mitkä ovat olleet parhaita käytäntöjä, joita olette käyttäneet hankkeenne tietojen jalkauttamisessa?	Lähellä tiedon hyödyntäjiä pidetyt temaattiset tilaisuudet, johon osallistuu edustajia kaikista intressiryhmistä. Pitkälle tuotteistettu tieto, jota jaetaan Internet-kanavien kautta kohderyhmälle tutuissa "osoitteissa".
13. Entä merkittävimmät haasteet tietojen jalkauttamisessa?	Koulutus- ja neuvontakenttä on hajanainen.
1. Mikä oli hankkeen nimi?	<b>Työn fyysinen kuormitus ja kuormituksen vähentäminen ajettavien maataloustyökoneiden käytössä</b>
7. Minkälaista välitöntä hyötyä hankkeestanne on ollut?	Tutkimus nosti esiin kuljettajaan kohdistuvan kuormituksen tason yhdistämällä työkoneittain ja töittäin asentokuormituksen, kehotärinän ja työajan samaan tarkasteluun, mitä ei ole aikaisemmin tehty, sekä työnantajan vastuun konetyön kuljettajan kuormituksen hallitsemiseksi. Se tuotti myös suoraan sovellettavaa / käyttöön otettavaa tietoa haitallisen kuormituksen välttämiseksi ja/tai vähentämiseksi erilaisin organisatorisin, teknologisin ja työnopastuksellisin keinoin.
11. Mihin MELAn työturvallisuusapurahoja mielestäsi kannattaisi suunnata?	Apurahoja kannattaa mielestäni suunnata sekä uuden tiedon tuottamiseen että sen tehokkaaseen levittämiseen kohderyhmälle eli tuottajille. Keskittyminen pelkästään nopeasti sovellettavan tiedon levittämiseen voi johtaa tilanteeseen, jossa ajantasaisen faktatiedon määrä hiipuu eikä kohta enää voida vastata kehityksen myötä tulevien uusien tilanteiden kysyntään. Uuden tiedon tuottamisella päästään parhaimmillaan ennakoimaan ja estämään ei-toivottuja kehityksenkulkuja. Se tarvitsee kuitenkin tuekseen tiedon tehokkaan levittämisen. Työturvallisuutta ja -terveellisyttä edistävässä tarkastelussa pitäisi olla mukana myös laajempi kehittämisnäkökulma; suunniteltavien ratkaisujen tai korjaustoimenpiteiden tulee olla toimivia myös tuotantotoiminnan kannalta - muuten ne eivät jää elämään.
12. Mitkä ovat olleet parhaita käytäntöjä, joita olette käyttäneet hankkeenne tietojen jalkauttamisessa?	Maatiloilla (minkkitarhoilla jne.) toteutetut käytännön tutkimus- ja kehittämishankkeet ovat olleet kohdetiloille herätteleviä; yhteistyö maatalojen kanssa on ollut molemmin puolin hyödyttävää ja tilat ovat selvästi olleet kiinnostuneita tutkimusten tuloksista. Työturvallisuuteen ja -terveyteen liittyvien tutkimusten esittely erilaisissa koulutustilaisuuksissa työterveyshuollon asiantuntijoille ja neuvojille on tehokas tapa viedä tietoa tiloille. Asiantuntijat toimivat jo roolinsa puolesta tutkimuksen ja soveltajien välillä ja heillä on toimiva verkosto, joka kattaa useat maatilat.
13. Entä merkittävimmät haasteet tietojen jalkauttamisessa?	Hankkeiden tutkimustuloksia viedään eteenpäin myös oppilaitosyhteistyössä, jossa olemme mukana monella tasolla yliopistokoulutuksesta ammatilliseen koulutukseen ja täydennyskoulutukseen. Erilaiset julkaisut, jotka on saatavissa myös sähköisessä muodossa, tavoittavat sitä kohderyhmää parhaiten, joka ei pääse osallistumaan erilaisiin järjestettyihin tapahtumiin. Tutkimustulosten jalkauttaminen etenee myös monitieteellisen tutkimuslaitosyhteistyön kautta; erilaisten näkökulmien ja tietojen esille tuominen yhteistyöprojekteissa vie tietoa eteenpäin tutkimuslaitosverkoston kautta. Viestinnän perushaasteet: kuinka tavoittaa vastaanottajat, saada heidän huomionsa, lähettää vaikuttava ja vakuuttava viesti.

<p>1. Mikä oli hankkeen nimi?</p> <p>7. Minkälaista välitöntä hyötyä hankkeestanne on ollut?</p> <p>11. Mihin MELAn työturvallisuusapurahoja mielestäsi kannattaisi suunnata?</p> <p>12. Mitkä ovat olleet parhaita käytäntöjä, joita olette käyttäneet hankkeen tietojen jalkauttamisessa?</p> <p>13. Entä merkittävimmät haasteet tietojen jalkauttamisessa?</p>	<p><b>LUKAS-tutkimus</b></p> <p>Tutkimuksella on saatu tietoa maatalojen suojaavasta vaikutuksesta allergioihin ja astmaan sekä kosteusvaurioiden haitallisista vaikutuksista em. sairauksiin</p> <p>Maataloutta tukevaan tutkimukseen ja hankkeisiin.</p> <p>Tesso-lehden artikkeli, muita lehtikirjoituksia, tieteelliset seminaarit</p> <p>Maatalousyrittäjien, kuten yrittäjien yleensäkin, osallistuminen erilaisiin tapahtumiin ei ole kovin aktiivista, sillä yrittäjän on vaikea irrottautua arjesta. Tieto tai palvelu on tuotava yrittäjää lähelle. Sen on myös oltava ajankohtainen ja tarjottava ratkaisu johonkin kohderyhmän (kohderyhmänä voi olla yrittäjien lisäksi esim. neuvontajärjestö) ongelmaan tai tiedonvajeesseen.</p> <p>Uuden tiedon tuottamiseen tähtäävä tutkimus ei välttämättä aina sisällä tutkimustiedon jalostamista kansanomaiseen tai oppaan muotoon, sillä projektissa on aina asetettava rajat jonnekin. Tämä rajaaminen voi olla hyvinkin järkevää ja perusteltavaa, sillä lopputulos ei ole aina tämän tyyppisissä tutkimuksissa etukäteen tiedossa. Valmiiden tutkimustulosten kansanomaistamiseen taas ei välttämättä ole helppoa saada rahoitusta; tehtäväkenttä jää myös tutkimuksen ja neuvonnan/koulutuksen väliin, joten se ei välttämättä ole minkään tahon ominta aluetta.</p>
<p>1. Mikä oli hankkeen nimi?</p> <p>7. Minkälaista välitöntä hyötyä hankkeestanne on ollut?</p> <p>11. Mihin MELAn työturvallisuusapurahoja mielestäsi kannattaisi suunnata?</p> <p>12. Mitkä ovat olleet parhaita käytäntöjä, joita olette käyttäneet hankkeen tietojen jalkauttamisessa?</p> <p>13. Entä merkittävimmät haasteet tietojen jalkauttamisessa?</p>	<p><b>Tutkimus tutuksi - tutkimusjulkaisu multimedialla keinoin</b></p> <p>Hankkeen lopputuotokset ovat TTS:n www-sivuilla olevat tutkimusvideot, jotka ovat kaikkien nähtävissä. Eli videot koostettiin jo tehdyistä tutkimushankkeista tavoitteena saavuttaa juuri laajempi joukko ihmisiä kuin tutkimusten tulokset olivat kirjallisessa tiedote-muodossa saavuttaneet. Hankkeisiin, joista on osoitettavissa konkreettisia, helposti saavutettavia tuotoksia ao. kohderyhmälle.</p> <p>Tässä tapauksessa, kun hankkeen lopputulemat ovat netissä olevat tutkimusvideot, on netti kaikessa muodossaan paras tapa.</p> <p>Pitäisi löytää aikaa kirjoittamiseen: aika menee tutkimuksessa aineiston keräämiseen ja sen analysointiin sekä tieteellisten julkaisujen kirjoittamiseen (jotka ovat aivan erilaisia kirjoitusasultaan kuin yleistajuiset kirjoitukset=vievät aikaa enemmän)</p>
<p>1. Mikä oli hankkeen nimi?</p> <p>7. Minkälaista välitöntä hyötyä hankkeestanne on ollut?</p> <p>11. Mihin MELAn työturvallisuusapurahoja mielestäsi kannattaisi suunnata?</p> <p>12. Mitkä ovat olleet</p>	<p><b>Tehotermistö - selkokielineen kuvasanakirja maatalousyrittäjän avuksi tilan johtamisessa</b></p> <p>Tehotermistö kuvasanakirja on tarkoitettu apuvälineeksi maatalousyrittäjän ja ulkomaalaistaustaisen maatalouslomittajan/työntekijän väliseen kommunikointiin. Eli käytössä oleva kirjanen antaa erilaisissa tilanteissa välittömän hyödyn eri osapuolille.</p> <p>Vastaavat käytännön oppaat työelämän eri haasteisiin olisivat nähdäkseni jatkossakin hyödyllisiä rahoitettavia kohteita.</p> <p>Sanan levittäminen lomittajien ja maatalousyrittäjien keskuudessa, että</p>

<p>parhaita käytäntöjä, joita olette käyttäneet hankkeen tietojen jalkauttamisessa? 13. Entä merkittävimmät haasteet tietojen jalkauttamisessa?</p>	<p>tällainen opas on julkaistu.</p> <p>Ihmisten ohjaaminen videoiden äärelle. Järjestön kotisivut julkaisufoorumi- na ei välttämättä ole samalla tavoin löydettävissä kuin esim. youtube.</p>
<p>1. Mikä oli hankkeen nimi? 7. Minkälaista välitöntä hyötyä hankkeestanne on ollut? 11. Mihin MELAn työturvallisuusapurahoja mielestäsi kannattaisi suunnata? 12. Mitkä ovat olleet parhaita käytäntöjä, joita olette käyttäneet hankkeen tietojen jalkauttamisessa? 13. Entä merkittävimmät haasteet tietojen jalkauttamisessa?</p>	<p><b>Kehotärinän vaikutus työntekijän terveyteen</b></p> <p>Se on mahdollisesti vaikuttanut joidenkin eniten kehotärinää aiheuttavien työkalujen käytön pituuden rajoittamiseen</p> <p>Ei ainakaan isojen työkalujen tärinän tutkimiseen, koska niiden käyttö rajoittuu kiireaikoihin ja muulloin niitä käytetään melko vähän. Fyysisen voiman käyttöön työssä voisi kiinnittää huomiota. Yksipuolinen ja pitkään jatkuva ruumiin kuormitus voi johtaa tuki- ja liikuntaelinten sairauksien syntymiseen. Henkistä hyvinvointia kannattaa ylläpitää.</p> <p>Annoimme tärinää koskevat mittaukset kohdeyrityksille suoraan. Tutkimustuloksia julkaistiin kansainvälisissä lehdissä ja niistä julkaistiin tiedotteet. Tutkimusraportti löytyy myös toisen rahoittajan nettisivuilta. Ikävä kyllä tutkimuslaitoksemme halusi lopettaa tutkimuslinjan ja siirtyä tutkimaan muita asioita.</p> <p>??</p>
<p>1. Mikä oli hankkeen nimi? 7. Minkälaista välitöntä hyötyä hankkeestanne on ollut? 11. Mihin MELAn työturvallisuusapurahoja mielestäsi kannattaisi suunnata?</p>	<p><b>Työturvallisuusriskien kartoittamisen uudet välineet ja Työturvallisuus tavaksi -hankkeet</b></p> <p>Olen yhdistänyt hankkeet Työturvallisuusriskien kartoittamisen uudet välineet ja Työturvallisuus tavaksi tähän samaan lomakkeeseen, koska Työturvallisuus tavaksi -hanke oli jatkokehitystä edelliseen.</p> <p>Hankkeissa toteutettiin verkkotyökalu, jonka avulla maatalousyrittäjä voi itse tai yhdessä neuvojan kanssa arvioida oman tilansa työturvallisuutta ja kirjata työkalun avulla tarvittavat korjaustoimenpiteet ja vastuut niiden toteuttamisessa.</p> <p>Työturvallisuus osion etusivu, josta linkit työkaluun ja muihin hankkeiden aikana tehtyihin materiaaleihin. Työkaluun liittyy myös havainnollinen riskikartta.</p> <p><a href="http://www.virtuaali.info/index.php?id=1&amp;sivu=29">http://www.virtuaali.info/index.php?id=1&amp;sivu=29</a></p> <p>Työkalua on käytetty myös opetuksessa.</p> <p>Työturvallisuuteen liittyviä asioita on pidetty oppilaitoksessa esillä eri yhteyksissä.</p> <p>Hankkeelle on tehty opinnäytetyö Työturvallisuus ravitalleilla.</p> <p>Työturvallisuuteen liittyviä kysymyksiä ja keinoja sen parantamiseksi on pohdittu hankkeessa toimivissa organisaatioissa.</p> <p>Toimiin, jotka auttavat omaksumaan työturvalliset ja työkykyä ylläpitävät rutiinit sekä kiinnittämään huomiota poikkeamiin ja niiden korjaamiseen. Erilaisten hyvien käytäntöjen esittelemiseen ja levittämiseen; miten toimitaan turvallisesti ja työkyky säilyttäen maataloustyössä. Oppilaitosten merkitys tässä suuri, koska kaikilla tulevilla viljelijöillä on käytännössä joku maatalousalan koulutus ja toisaalta kaikki alan opiskelijat työskentelevät jo opintojen aikana maataloilla vähintään harjoittelun ajan.</p> <p>Viljelijöiden fyysistä ja psyykkistä kuormitusta selvittävät kyselyt ja niiden perusteella viljelijälähtöisesti ehdotettujen toimenpiteiden toteuttamiseen eli millaisia toimenpiteitä/tilaisuuksia/tukea/verkostoitumista tms. kohderyhmä kaipaa. Erityisesti huomiota naisten ja nuorten viljelijöiden työssäjaksamiseen.</p> <p>Sukupolvenvaihdosten onnistumiseen liittyvä selvitys - ohjeistus- ta/koulutusta aiheeseen liittyen esim. verkon välityksellä.</p>



<p>12. Mitkä ovat olleet parhaita käytäntöjä, joita olette käyttäneet hankkeen tietojen jalkauttamisessa?</p>	<p>Miten varaudutaan luopumistukilain päättymiseen vuonna 2018 ja miten sen jälkeen spv:t tapahtuvat?  Hankkeissa tuotettu työkalu ja muu materiaali on kaikkien vapaasti käytettävissä avoimilla verkkosivuilla.  Työturvallisuuteen liittyvien asioiden esille nostaminen oppilaitoksen arjessa eri yhteyksissä.  Oppilaitosverkostolle suunnattu seminaari.  Yhteistyö paikallisen ProAgrian kanssa, työkalun käyttäminen esimerkin omaisesti viljelijäpienryhmässä.  Koska tutkimuslaitoksen tuki puuttui niin tämä aihe jätettiin kokonaan pois</p>
<p>13. Entä merkittävimmät haasteet tietojen jalkauttamisessa?</p>	
<p>1. Mikä oli hankkeen nimi?  7. Minkälaista välitöntä hyötyä hankkeestanne on ollut?  11. Mihin MELAn työturvallisuusapurahoja mielestäsi kannattaisi suunnata?  12. Mitkä ovat olleet parhaita käytäntöjä, joita olette käyttäneet hankkeen tietojen jalkauttamisessa?  13. Entä merkittävimmät haasteet tietojen jalkauttamisessa?</p>	<p><b>Säker - som fisken i vattnet</b></p> <p>Lapset ja nuoret jotka olivat hankkeen kohderyhmänä kartuttivat tietonsa ja ymmärryksensä työtilanteisiin liittyvistä turvallisuuksaspekteista.</p> <p>Tutkimukseen mutta myös todelliseen toimintaan jossa pyritään vaikuttamaan kohderyhmän asenteisiin ja tietoisuuteen. Ennaltaehkäisevä toiminta siis myös.</p> <p>Kurssitoiminnassa ja kerhotoiminnassa sisälletty teoria ja keskustelu työturvallisuudesta. Nuorten hands-on opastus työtilanteissa.</p> <p>Viljelijöiden tai neuvojien tietoisuuden lisääminen työkalun olemassaolosta. Verkkotyökalun käytön motivointi, miten alentaa kynnystä ottaa uutta suunnitelmaa käyttöön niin opetuksessa kuin tiloilla.</p>
<p>1. Mikä oli hankkeen nimi?  7. Minkälaista välitöntä hyötyä hankkeestanne on ollut?  11. Mihin MELAn työturvallisuusapurahoja mielestäsi kannattaisi suunnata?  12. Mitkä ovat olleet parhaita käytäntöjä, joita olette käyttäneet hankkeen tietojen jalkauttamisessa?  13. Entä merkittävimmät haasteet tietojen jalkauttamisessa?</p>	<p><b>Säkerhet-det naturliga valet</b></p> <p>Lapset ja nuoret saaneet ymmärrystä ja tietoa työturvallisuudesta.</p> <p>Tutkimukseen mutta myös ennalta ehkäiseviin, tietoa lisäviin konkreettisiin toimenpiteisiin.</p> <p>Hands- on opastus nuorten työelämätilanteissa. Kurssien teoriaosiot ja keskustelut.</p> <p>Ei ole kuulunut kampanjan tavoitteisiin.</p>
<p>1. Mikä oli hankkeen nimi?  7. Minkälaista välitöntä hyötyä hankkeestanne on ollut?  11. Mihin MELAn työturvallisuusapurahoja mielestäsi kannattaisi suunnata?  12. Mitkä ovat olleet parhaita käytäntöjä, joita</p>	<p><b>Exposure to farm working environment and allergic diseases</b></p> <p>Tuotettu tieto on ollut tärkeä osana, kun Suomessa on aloitettu ensimmäisenä maana Allergiaohjelma, jonka tavoitteena on allergioiden ehkäisy. Tieto maatilojen allergioilta ehkäisevästä vaikutuksesta on ollut myös voimakkaasti esillä tiedotusvälineissä, opetuksessa, neuvonnassa.</p> <p>Rahoitusta kannattaisi suunnata toisaalta välittömään työturvallisuuden parantamiseen (selvitykset, tiedotus, jne.), mutta osa rahoituksesta kannattaisi suunnata pitkäjänteiseen työhön työturvallisuuteen vaikuttavien asioiden ja uusien parannuskeinojen selvittämiseksi</p> <p>Tieteelliset julkaisut, opetus, populaarituloaisuudet, keskustelut,</p>

<p>olette käyttäneet hankkeenne tietojen jalkauttamisessa? 13. Entä merkittävimmät haasteet tietojen jalkauttamisessa?</p>	<p>Ei ole ollut kampanjan tavoitteena. Kohderyhmä olemme toki tavoittaneet.</p>
<p>1. Mikä oli hankkeenne nimi?  7. Minkälaista välitöntä hyötyä hankkeestanne on ollut?  11. Mihin MELAn työturvallisuusapurahoja mielestäsi kannattaisi suunnata? 12. Mitkä ovat olleet parhaita käytäntöjä, joita olette käyttäneet hankkeenne tietojen jalkauttamisessa? 13. Entä merkittävimmät haasteet tietojen jalkauttamisessa?</p>	<p><b>Tavoitteena on selvittää maatilaympäristön, erityisesti hyötyeläin- ja mikrobialtistuksen, mahdollista allergioita ja hengitystieoireita vähentävää vaikutusta.</b> Tuotettu tieto on ollut tärkeä osana, kun Suomessa on aloitettu ensimmäisenä maana Allergiaohjelma, jonka tavoitteena on allergioiden ehkäisy. Tieto maatilojen allergioilta ehkäisevästä vaikutuksesta on ollut myös voimakkaasti esillä tiedotusvälineissä, opetuksessa, neuvonnassa. Rahoitusta kannattaisi suunnata toisaalta välittömään työturvallisuuden parantamiseen (selvitykset, tiedotus, jne.), mutta osa rahoituksesta kannattaisi suunnata pitkäjänteiseen työhön työturvallisuuteen vaikuttavien asioiden ja uusien parannuskeinojen selvittämiseksi Tieteelliset artikkelit, populaarikirjoituksen ja esitelmät, keskustelut</p>
<p>1. Mikä oli hankkeenne nimi? 7. Minkälaista välitöntä hyötyä hankkeestanne on ollut? 11. Mihin MELAn työturvallisuusapurahoja mielestäsi kannattaisi suunnata? 12. Mitkä ovat olleet parhaita käytäntöjä, joita olette käyttäneet hankkeenne tietojen jalkauttamisessa? 13. Entä merkittävimmät haasteet tietojen jalkauttamisessa?</p>	<p><b>Maatiloilla tapahtuvan mikrobialtistumisen yhteys allergioihin ja astmaan</b>  Tieteelliset ja yleistajuiset seminaarit sekä yleiset kannanotot lehdistössä  Osa tiedoista vaatii vielä lisää tutkimusta, jotta ne voidaan jalkauttaa käytäntöön</p>

1. Mikä oli hankkeen nimi? \*

---

---

2. Hankkeen koordinoi toteuttaja oli? \*

- Yliopisto
- Ammattikorkeakoulu
- Muu oppilaitos
- Sektoritutkimuslaitos
- Muu tutkimuslaitos
- Neuvontajärjestö
- Jokin muu, mikä?

3. Oliko hankkeessa mukana muita tahoja? \*

- Kyllä
- Ei

4. Muut yhteistyötahot olivat (voit valita useampia)? \*

- Yliopisto
- Ammattikorkeakoulu
- Muu oppilaitos
- Sektoritutkimuslaitos
- Muu tutkimuslaitos
- Neuvontajärjestö
- Jokin muu, mikä?

5. Oliko hankkeenne tarkoitus tuottaa pääasiallisesti välitöntä vai välillistä hyötyä?

Välitön hyöty on tietoa, jota käytetään suoraan johonkin toimintaan. Välillinen hyöty on tietoa, jota voidaan hyödyntää käyttämällä sitä taustatietona jotakin toimintaa suunniteltaessa.

\*

Välitöntä (esim. tietojärjestelmän, menetelmän ja toimintamallin kehittäminen)

Välillistä (esim. selvitykset, analyysit, arvioinnit)

6. Mitkä tahot ovat hyötäneet hankkeenne tuloksista?

	Välitön	Välillinen
Julkishallinto (ml. poliittiset päätöksentekijät)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Yritykset	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Eläkevakuutuslaitokset	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Neuvontaorganisaatiot	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Maataloustuottajat ja/tai -lomittajat	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Oppilaitokset	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Hankkeen toteuttanut organisaatio	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tutkimusyhteisö	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ei välittömiä hyödynsääjiä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Muu, mikä?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Jos vastasitte edelliseen kysymykseen Muu, mikä? Tähän voitte tarkentaa vastaustanne.

---

---

---

---

7. Minkälaisista välitöntä hyötyä hankkeestanne on ollut?

---

---

---

---

8. Mitä konkreettisia tuotoksia hankkeestanne saatiin? \*

- Tieteellisiä artikkeleita
- Tutkimusraportteja
- Yleistajuisia lehtiartikkeleita
- Lehdistötiedotteita
- Populaariteoksia tai niiden osia
- Blogikirjoituksia tai muita nettisivujulkaisuja
- Hankkeen uutiskirjeitä
- Painettuja oppikirjoja tai muuta opetusmateriaalia
- Painettuja oppaita
- Painettuja esitteitä
- Sähköisiä oppikirjoja tai muuta opetusmateriaalia
- Sähköisiä oppaita
- Sähköisiä esitteitä
- Hankkeen tuloksia on esitelty tieteellisessä kokouksessa
- Hankkeen tuloksia on esitelty yleistajuisessa seminaarissa tai vastaavassa tilaisuudessa
- Hankkeen tuloksia on esitelty oppilaitoksissa järjestetyissä tilaisuuksissa
- Hankkeen tuloksia on esitelty hankkeeseen liittyvässä seminaarissa
- Hankkeella on nettisivut
- Online-palvelu (esim. tietokanta)
- Hanke on esillä sosiaalisessa mediassa





11. Mihin MELAn työturvallisuusapurahoja mielestäsi kannattaisi suunnata?

---

---

---

---

12. Mitkä ovat olleet parhaita käytäntöjä, joita olette käyttäneet hankkeenne tietojen jalkauttamisessa?

---

---

---

---

13. Entä merkittävimmät haasteet tietojen jalkauttamisessa?

---

---

---

---

14. Kuinka hyvin hankkeen tavoitteet ovat mielestänne täyttyneet?

5 = erittäin hyvin

1 = ei ollenkaan

5

4

3

2

1

Hankkeen tavoitteet täyttyivät... \*

16. Kuinka laajasti hankkeen tuloksia on hyödynnetty?

5 = erittäin hyvin

1 = ei ollenkaan

5

4

3

2

1

Tieteellisesti \*

Käytännössä \*

17. Kuinka paljon hankkeenne mahdollisilla nettisivuilla on ollut kävijöitä?

---

---

---

---

1. Oletko tietoinen, että MELA jakaa vuosittain apurahoja, joiden tavoitteena on parantaa MYEL-vakuutettujen työpaikkojen turvallisuutta ja terveellisyyttä?

Kyllä

En

2. Minkä tyyppisiin hankkeisiin tällaisia apurahoja mielestäsi olisi viisasta myöntää?

Työssäjaksamisen edistäminen

Työtaturmien vähentäminen

Työperäisten sairauksien vähentäminen

Tietoisuuden lisääminen työperäisistä sairauksista

Muu, mikä?

3. Osaatko nimetä MELAn työturvallisuusapurahoilla toteutettuja hankkeita?

Kyllä

Ei

4. Mitä MELAn työturvallisuusapurahoilla toteutettuja hankkeita tiedät?

---

---

---

---

5. Mitä seuraavista tiedätte käytetyn näiden hankkeiden tulosten tiedottamisessa?

- Tieteellisiä artikkeleita
- Tutkimusraportteja
- Yleistajuisia lehtiartikkeleita
- Lehdistötiedotteita
- Populaariteoksia tai niiden osia
- Blogikirjoituksia tai muita nettisivujulkaisuja
- Hankkeen uutiskirjeitä
- Painettuja oppikirjoja tai muuta opetusmateriaalia
- Painettuja oppaita
- Painettuja esitteitä
- Sähköisiä oppikirjoja tai muuta opetusmateriaalia
- Sähköisiä oppaita
- Sähköisiä esitteitä
- Hankkeen tuloksia on esitelty tieteellisessä kokouksessa
- Hankkeen tuloksia on esitelty yleistajuisessa seminaarissa tai vastaavassa tilaisuudessa
- Hankkeen tuloksia on esitelty oppilaitoksissa järjestetyissä tilaisuuksissa
- Hankkeen tuloksia on esitelty hankkeeseen liittyvässä seminaarissa
- Hankkeella on nettisivut
- Online-palvelu (esim. tietokanta)
- Hanke on esillä sosiaalisessa mediassa

6. Miten hyödyllisiä nämä hankkeet ovat olleet?

5= Erittäin  
hyödyllinen

1= Ei lainkaan  
hyödyllinen

5

4

3

2

1

Työssäjaksamisen edistämässä

Työtapaturmien vähentämässä

Työperäisten sairauksien vähentämässä

Työurien pidentämässä

7. Kuinka hyödyllisiä eri tuotokset ovat MELAn työturvallisuusapurahoilla rahoitettujen hankkeiden tulosten jalkauttamisessa?

Arvioi hyödyllisyyttä asteikolla 5 = erittäin hyödyllinen, ..., 1=ei lainkaan hyödyllinen.

	5	4	3	2	1
Tieteelliset artikkelit	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Tutkimusraportit	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Yleistajuiset lehtiartikkelit	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Lehdistötiedotteet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Populaaritekokset tai niiden osat	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Blogikirjoitukset tai muut nettisivujulkaisut	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Hankkeen uutiskirjeet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Painettuja oppikirjoja tai muuta opetusmateriaalia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Painettuja oppaita	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Painettuja esitteitä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sähköisiä oppikirjoja tai muuta opetusmateriaalia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sähköisiä oppaita	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sähköisiä esitteitä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Hankkeen tulosten esittely tieteellisessä kokouksessa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Hankkeen tulosten esittely yleistajuisessa seminaarissa tai vastaavassa tilaisuudessa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Hankkeen tulosten esittely oppilaitoksissa järjestetyissä tilaisuuksissa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Hankkeen tulosten esittely hankkeeseen liittyvässä seminaarissa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Hankeella on nettisivut	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Online-palvelu (esim. tietokanta)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Hanke on esillä sosiaalisessa mediassa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>



# MELAn työturvallisuusapurahoilla on rahoitettu neuvontamallien kehittämistä.

8. Mistä seuraavista neuvontamalleista olet kuullut?

- Hyvinvointiriihi
- Maitotilan hyvä vointi

9. Kuinka hyödyllisiä edellä mainitut hankkeet ovat mielestäsi olleet keskimäärin?

Arvioi niiden hyödyllisyyttä asteikolla 5 = erittäin hyödyllinen, ..., 1=ei lainkaan hyödyllinen.

	5	4	3	2	1
Työssäjaksamisen edistämässä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Työtapaturmien vähentämässä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Työperäisten sairauksien vähentämässä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Työurien pidentämässä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

10. Miten nämä hankkeet ovat vaikuttaneet tai miten niiden pitäisi vaikuttaa?

- Lisäämällä tietoisuutta julkaisujen kautta
- Lisäämällä tietoisuutta lehtijuttujen kautta
- Tuottamalla tietopankkeja tai muita onlinepalveluja
- Mahdollistamalla aiheisiin liittyviä luentoja tai kursseja

# MELAntyöturvallisuusapurahoilla rahoitetut hankkeet ovat tehneet seuraavia julkaisuja.

11. Mistä seuraavista julkaisuista olet kuullut?

- Energiana käytettävän ruokohelven, risutukkien ja kantojen käsittelyketjujen haitalliset tekijät
- MYEL-vakuutettujen naisten työturvallisuus

12. Kuinka hyödyllisiä edellä mainitut julkaisut ovat mielestäsi olleet keskimäärin?

Arvioi niiden hyödyllisyyttä asteikolla 5 = erittäin hyödyllinen, ..., 1=ei lainkaan hyödyllinen.

	5	4	3	2	1
Työssäjaksamisen edistämisessä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Työtapaturmien vähentämisessä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Työperäisten sairauksien vähentämisessä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Työurien pidentämisessä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

13. Miten hankkeet ovat vaikuttaneet tai miten niiden pitäisi vaikuttaa?

- Lisäämällä tietoisuutta julkaisujen kautta
- Lisäämällä tietoisuutta lehtijuttujen kautta
- Tuottamalla tietopankkeja tai muita onlinepalveluja
- Mahdollistamalla aiheisiin liittyviä luentoja tai kursseja
- Osallistuin tilaisuuteen, jossa hanketta tai sen tuloksia esiteltiin

# MELAn työturvallisuusapurahoilla rahoitetut hankkeet ovat tehneet seuraavia oppaita ja esitteitä.

14. Mistä seuraavista oppaista tai esitteistä olet kuullut?

- Maatalouden tuotantorakennusten ilmanlaadun parantaminen
- Tapaturmariskien hallinta perunan ja avomaavihannesten tuotannossa
- Maatilarakentamisen työturvallisuuden kehittäminen
- Mönkijöiden käyttöturvallisuus
- Sujuva ja turvallinen nautojen korvamerkintä
- Metsätöitä turvallisesti – opas omatoimisiin metsätöihin

15. Kuinka hyödyllisiä edellä mainitut oppaat tai esitteet ovat mielestäsi olleet keskimäärin? Arvioi niiden hyödyllisyyttä asteikolla 5 = erittäin hyödyllinen, ..., 1=ei lainkaan hyödyllinen.

	5	4	3	2	1
Työssäjaksamisen edistämisessä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Työtapaturmien vähentämisessä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Työperäisten sairauksien vähentämisessä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Työurien pidentämisessä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

16. Miten oppaat tai esitteet ovat vaikuttaneet tai miten niiden pitäisi vaikuttaa?

- Lisäämällä tietoisuutta julkaisujen kautta
- Lisäämällä tietoisuutta lehtijuttujen kautta
- Tuottamalla tietopankkeja tai muita onlinepalveluja
- Mahdollistamalla aiheisiin liittyviä luentoja tai kursseja
- Osallistuin tilaisuuteen, jossa hanketta tai sen tuloksia esiteltiin

# MELAn työturvallisuusapurahoilla rahoitetut hankkeet ovat tuottaneet seuraavia multimediajulkaisuja.

17. Mistä seuraavista multimediajulkaisuista olet kuullut?

- Työkuormitus asemalypsissä
- Nautojen turvallinen korvamerkintä
- Pienkuormaimella turvallisesti
- Maatilan kokonaistyömäärän hallinta – TTS-Manager

18. Kuinka hyödyllisiä edellä mainitut oppaat tai esitteet ovat mielestäsi olleet keskimäärin? Arvioi niiden hyödyllisyyttä asteikolla 5 = erittäin hyödyllinen, ..., 1=ei lainkaan hyödyllinen.

	5	4	3	2	1
Työssäjaksamisen edistämässä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Työtapaturmien vähentämässä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Työperäisten sairauksien vähentämässä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Työurien pidentämässä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

19. Miten oppaat tai esitteet ovat vaikuttaneet tai miten niiden pitäisi vaikuttaa?

- Lisäämällä tietoisuutta julkaisujen kautta
- Lisäämällä tietoisuutta lehtijuttujen kautta
- Tuottamalla tietopankkeja tai muita onlinepalveluja
- Mahdollistamalla aiheisiin liittyviä luentoja tai kursseja
- Osallistuin tilaisuuteen, jossa hanketta tai sen tuloksia esiteltiin

# Seuraavaksi kerromme nimeltä MELAn työturvallisuusapurahoilla toteutettuja 4H-järjestön hankkeita.

20. Mistä seuraavista hankkeista olet kuullut?

- Säkerhet - det naturliga valet
- Lasten ja nuorten kouluttaminen maa- ja metsätalouden työturvallisuusasioissa
- Hälsan främst
- Tufft men tryggt
- Trygg i traktorn
- Työturvallisuus on keskeinen osa 4H-järjestön työelämäkursseja
- Säker - som fisken i vatnet

21. Kuinka hyödyllisiä edellä mainitut hankkeet ovat mielestäsi olleet keskimäärin?

Arvioi niiden hyödyllisyyttä asteikolla 5 = erittäin hyödyllinen, ..., 1=ei lainkaan hyödyllinen.

	5	4	3	2	1
Työssäjaksamisen edistämisessä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Työtapaturmien vähentämisessä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Työperäisten sairauksien vähentämisessä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Työurien pidentämisessä	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

22. Miten olet saanut tietoa hankkeesta?

- Luin lehdestä
- Luin netistä
- Luin oppaan tai esitteen
- Luin raportin
- Osallistuin tilaisuuteen, jossa hanketta tai sen tuloksia esiteltiin

## Lopuksi kysymme taustatietojanne tulosten luokittelua varten.

Oletteko

- MELAn asiamies
- Työterveysalan ammattilainen (esim. työterveyslääkäri tai -hoitaja)
- Neuvonta-alan ammattilainen
- Maatalousyrittäjä
- Muu, mikä?