

PTT työpapereita 157
PTT Working Papers 157

YRITYSTEN UUDISTUKSET 2010-2012
KYSELYN TULOKSET

Janne Huovari
Olavi Lehtoranta
Mika Nieminen

Helsinki 2015

PTT työpapereita 157
PTT Working Papers 157
ISBN 978-952-224-142-9 (pdf)
ISSN 1796-4784 (pdf)

Pellervon taloustutkimus PTT
Pellervo Economic Research PTT

Helsinki 2015

Huovari, J., Lehtoranta, O., Nieminen, M. 2015. YRITYSTEN UUDISTUKSET 2010 – 2012 KYSELYN TULOKSET. PTT työpapereita 157. 46 s. ISBN 978-952-224-142-9 (pdf), ISSN 1796-4784 (pdf).

Tiivistelmä: Työpaperissa raportoidaan Yritysten uudistukset 2010-2012 -koekyselyn vastaukset ja kyselylomake. Kyselyllä pyrittiin hakemaan parempia tapoja kysyä yrityksiltä innovaatiotoiminnasta. Varsinainen vastausten analyysi on raportoitu hankkeen loppuraporttina julkaistun kirjan artikkelissa Huovari, ym. (2015).

Asiasanat: *Uudistukset, innovaatio.*

Huovari, J., Lehtoranta, O., Nieminen, M. 2015. CHANGES IN FINNISH FIRMS 2010 – 2012 PILOT SURVEY RESULTS. PTT Working Papers 157. 46 p. ISBN 978-952-224-142-9 (pdf), ISSN 1796-4784 (pdf).

Abstract: This working paper reports answers and questionnaire of a pilot survey for changes made in Finnish companies 2010-2012. The survey tried to find novel ways to ask about innovation activity in firms. The results are analyzed in Huovari et al. (2015).

Keywords: *Renewals, innovation.*

ESIPUHE

Tämä työpaperi on osa Tekesin rahoittamaa Laaja-alainen innovaatiotoiminta ja sen mittaaminen -hanketta. Hankkeeseen sisältyi koekysely ”Yritysten uudistukset 2010-2012” innovaatiotoiminnan mittaamisesta, jonka vastaukset ja kyselylomake raportoidaan tässä raportoidaan. Hankkeen tulokset on raportoitu kirjassa: Nieminen ja Lehtoranta (2015) ”Measuring broad-based innovation”. Kirjan artikkelissa Huovari, ym. (2015) on analysoitu koekyselyn tuloksia.

Tekijät haluavat kiittää Tekesiä rahoituksesta ja hankkeen ohjausryhmää, Petri Lehto, Christopher Palmberg, Kai Husso, Timo Hämäläinen, Ari Mikkela ja Ari Leppälahti arvokkaista kommentteista hankkeen eri vaiheissa.

SISÄLLYS

| | | |
|-----|--|----|
| 1 | JOHDANTO..... | 9 |
| 2 | KYSELYN TOTEUTUS..... | 10 |
| 3 | TULOKSET..... | 11 |
| 3.1 | Taustatekijät..... | 11 |
| 3.2 | Tehdyt uudistukset..... | 15 |
| 3.3 | Uudistuksen aikataulu..... | 20 |
| 3.4 | Uudistukseen vaikuttaneet tekijät..... | 22 |
| 3.5 | Uudistuksen vaikutus..... | 24 |
| 3.6 | Loppukäyttäjien mukana olo..... | 26 |
| 3.7 | Esteet ja vaikeudet..... | 28 |
| | LÄHTEET..... | 30 |
| | LIITE 1. KYSELYLOMAKE..... | 31 |

1 JOHDANTO

Yritysten uudistukset 2010-2012 -kysely on osa Tekesin rahoittamaa Laaja-alainen innovaatiotoiminta ja sen mittaaminen -hanketta. Tutkimuksen tavoitteena on laaja-alaisen innovaatiotoiminnan vaihtoehtoisten kuvausmallien laatiminen, kuvauksessa käytettävien indikaattoreiden ”aukkopaikkojen” identifioiminen sekä ehdotuksen tekeminen laaja-alaista innovaatiotoiminnan nykyistä paremmasta kuvaamisesta.

Tutkimushankkeeseen kuului koekysely, jolla pyrittiin hakemaan parempia tapoja kysyä yrityksiltä innovaatiotoiminnasta. Tässä työpaperissa ainoastaan raportoidaan tuon koekyselyn vastaukset ja kyselylomake. Tässä työpaperissa ei analysoida kyselyn tuloksia. Varsinainen vastausten analyysi on raportoitu hankkeen loppuraporttina julkaistun kirjan artikkelissa Huovari, ym. (2015).

2 KYSELYN TOTEUTUS

Yritysten uudistukset kysely kohdennettiin samalle yritysjoukolle kuin Tilastokeskuksen Innovaatiokysely (Suomen virallinen tilasto (SVT) 2010). Perusjoukkona olivat Suomen vähintään 10 henkilöä työllistävät yritykset.

Otantakehikkona käytettiin Tilastokeskuksen Yritys- ja toimipaikkarekisteriin (YTR) perustuvaa tietokantaa. Tutkimukseen sisällytettiin kaikki otantakehikon vähintään 250 henkilöä työllistävät yritykset. Alle 250 henkilön yrityksistä tehtiin ositettu yksinkertainen satunnaisotanta, jonka ositteina olivat yrityksen henkilöstön suuruusluokka ja toimiala. Otanta tehtiin Tilastokeskuksessa.

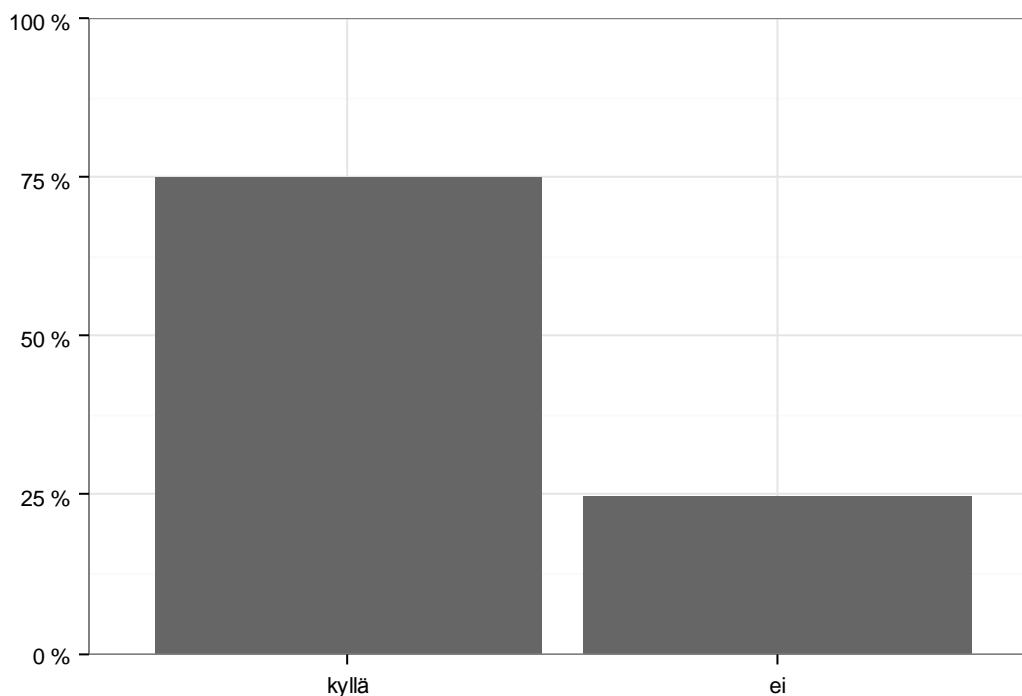
Otoskoko oli 2 860 yritystä. Yrityksille lähetettiin pyyntö ja internetkyselyn tunnukset kirjeellä. Itse kysely oli siis internetkysely ja tiedot kerättiin 18.2. - 3.4.2013. Kyselyn toteutti Tilastokeskuksen Tiedonhankintayksikön Tutkimusyksikkö.

Hyväksytyt vastauksia kyselyyn tulo 819 eli vastausprosentti oli 28,6 prosenttia. Tätä voidaan pitää hyvänä vastausprosenttina, varsinkin kun kyselyssä oli myös useampi avoin kysymys.

Kyselyn tulokset ovat olleet saatavissa tutkimuskäyttöön Tilastokeskuksen tutkijapalvelusta 31.12.2014 jälkeen.

3 TULOKSET

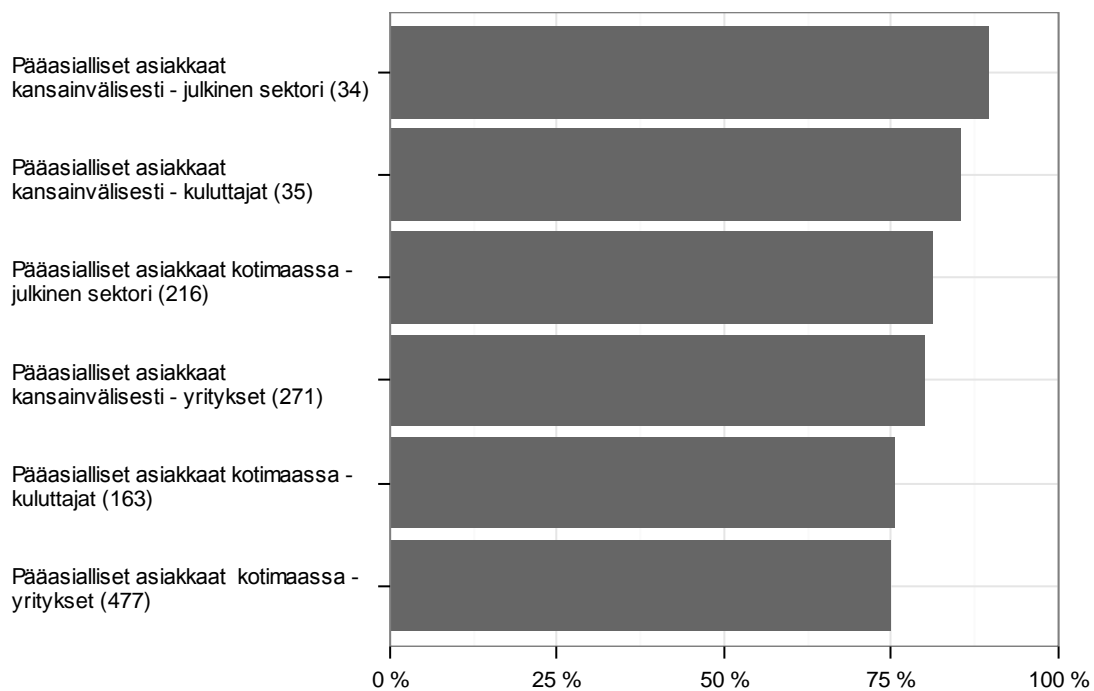
Kyselyyn vastanneista 609 (75 % annetuista vastauksista) vastasi yrityksen tehneen uudistuksia viimeisen kolmen vuoden aikana ja 201 (25 %) vastasi, että yritys ei ollut tehnyt uudistuksia.



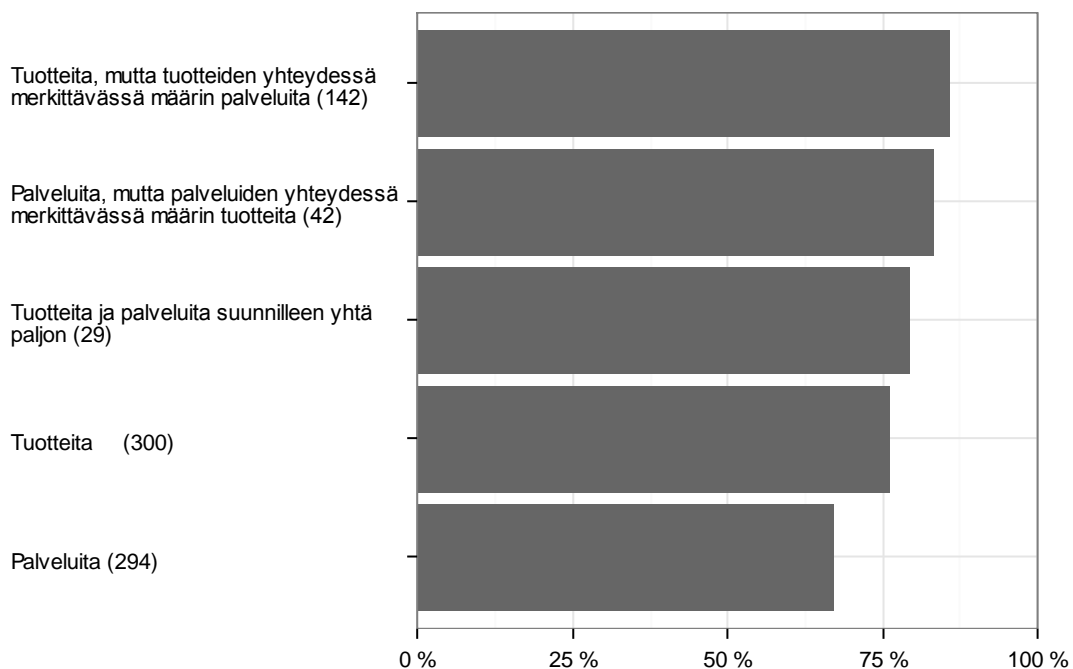
Kuvio 1. Kysymys c1 Onko yrityksessä tehty uudistuksia, jotka on otettu käyttöön kolmen viime vuoden aikana? Uudistus voi koskea esimerkiksi yrityksen organisaatioita, tuotteita ja palveluita, tuotanto- ja jakeluprosesseja, palveluprosesseja, markkinointia tai näiden yhdistelmiä/kokonaisuuksia

3.1 Taustatekijät

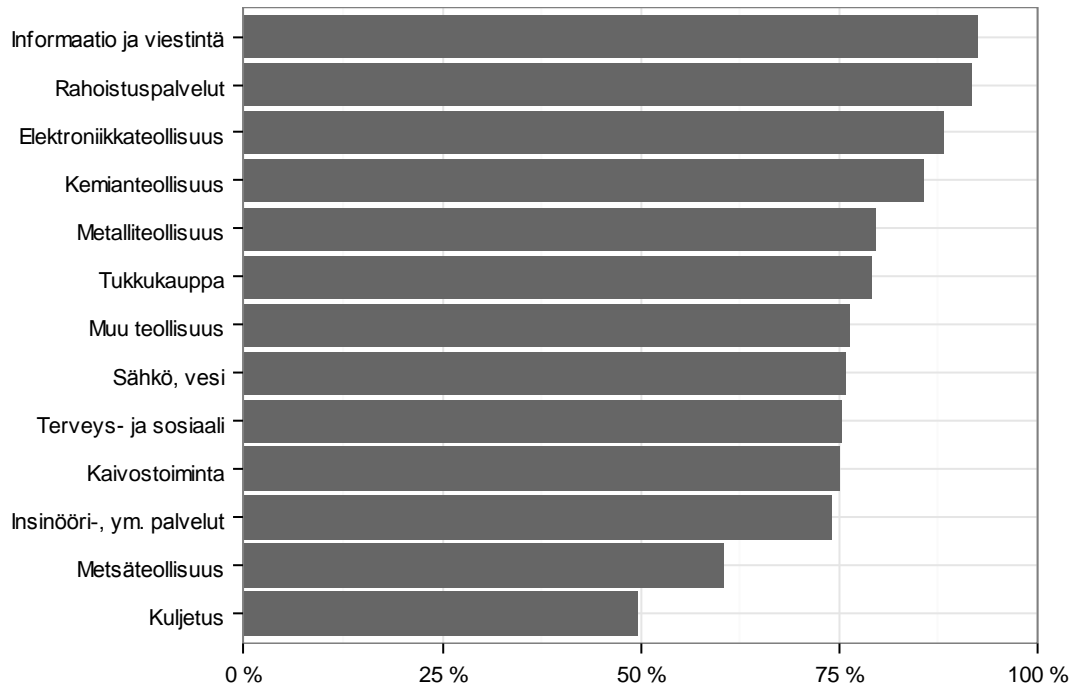
Taustakysymysten perusteella uudistuksia tehneet yritykset olivat seuraavan kaltaisia. Uudistuksia tehneiden yritysten asiakkaat olivat keskimääräistä useammin kansainvälisiä ja julkiselta sektorilta. Uudistuksia tehneet myivät useammin sekä tuotteita että palveluita. Palveluyritykset tekivät uudistuksia vähiten. Eniten uudistuksia tehtiin kuitenkin informaatio ja viestintä sekä rahoituspalveluissa, vähinten taas metsäteollisuudessa ja kuljetuksissa.



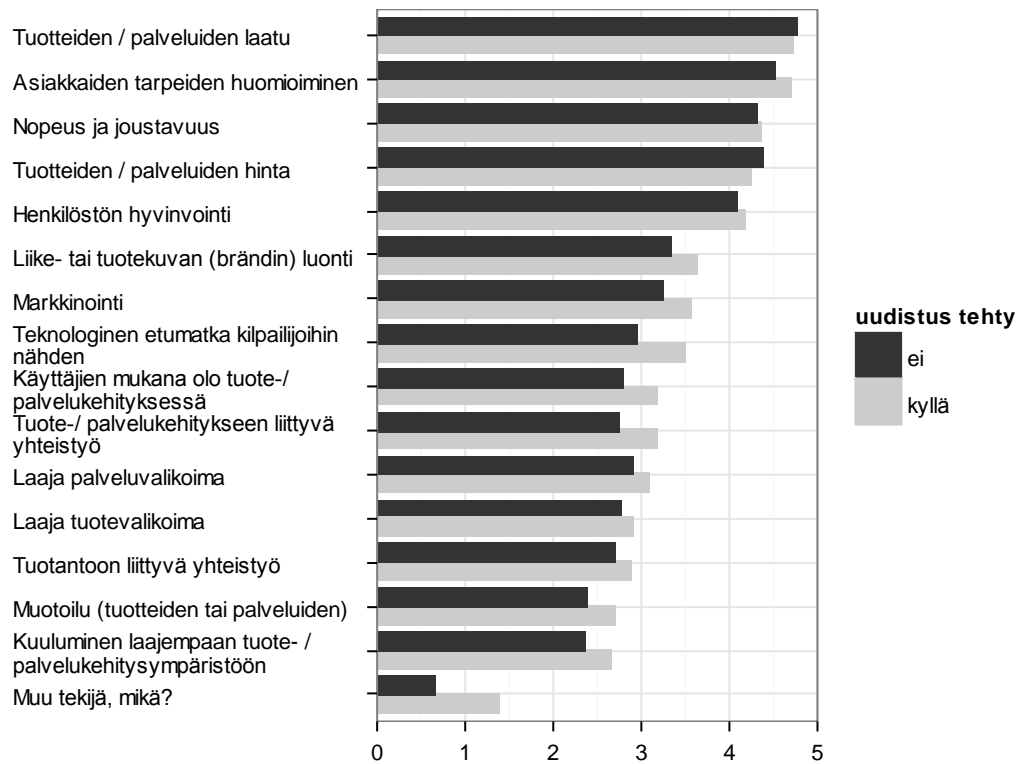
Kuvio 2. Uudistuksia tehneiden osuus pääasiallisten asiakkaiden mukaan. Kysymyksestä: a4 Yrityksen pääasiallisia asiakkaita ovat.. Suluissa vastausten lukumäärä.



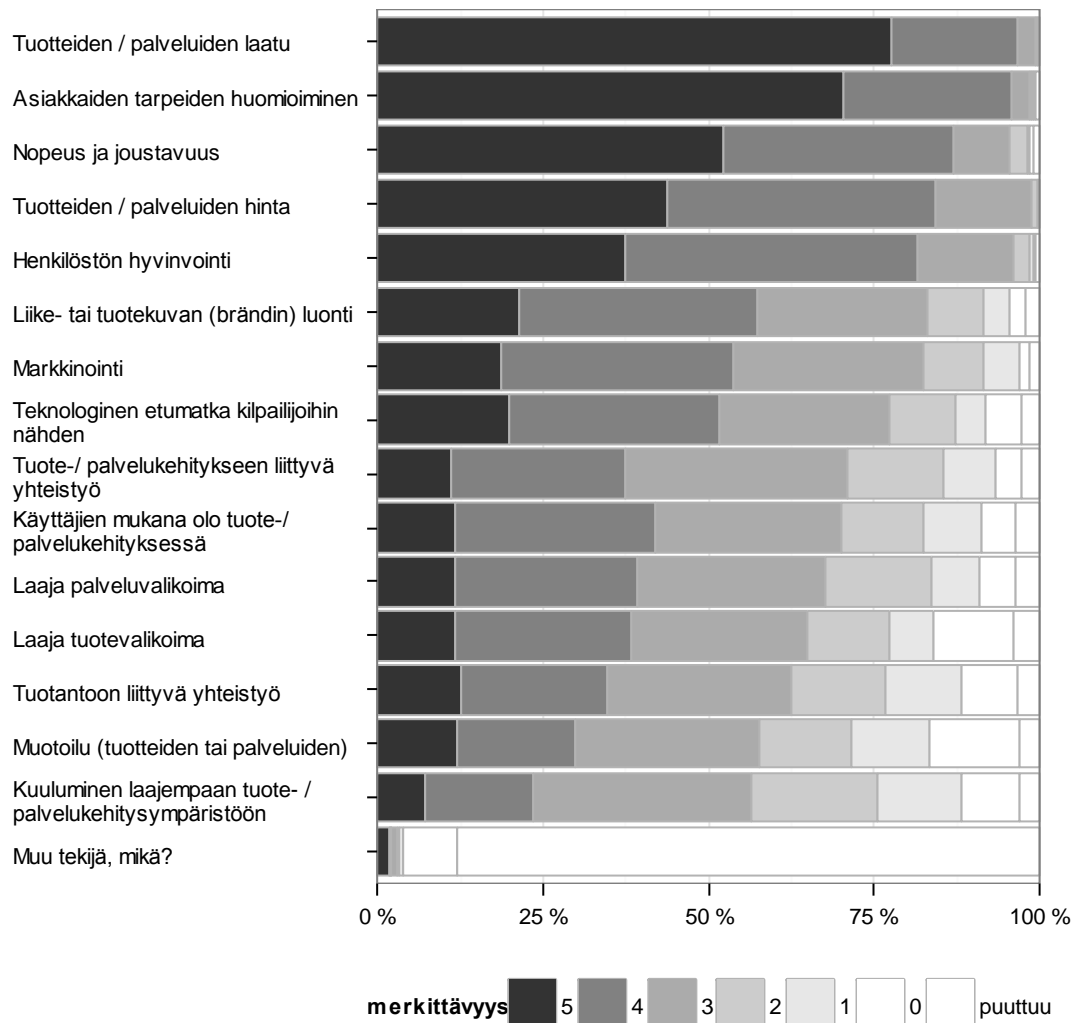
Kuvio 3. Uudistuksia tehneiden osuus pääasiallisen tuote/palvelu-suuntautuneisuuden mukaan. Kysymyksestä: a5 Myyttekö pääasiassa:.. Suluissa vastausten lukumäärä.



Kuvio 4. Uudistuksia tehneiden osuus toimialoittain. Toimialatieto ei perustu kyselyyn, vaan Tilastokeskuksessa yhdistettyyn tietoon yrityksen toimialasta.



Kuvio 5. Kilpailukykytekijöiden tärkeys uudistusten teon mukaan. Kysymyksestä: b1 Miten tärkeitä seuraavat tekijät ovat yrityksenne kilpailukyvyllle?



Kuvio 6. Kysymys b1 Miten tärkeitä seuraavat tekijät ovat yrityksenne kilpailukyvyllä?

3.2 Tehdyt uudistukset

Kysymykset c2, c3 ja c4 olivat avoimia kysymyksiä. Niitä on analysoitu tarkemmin artikkelissa Huovari, ym. (2015).



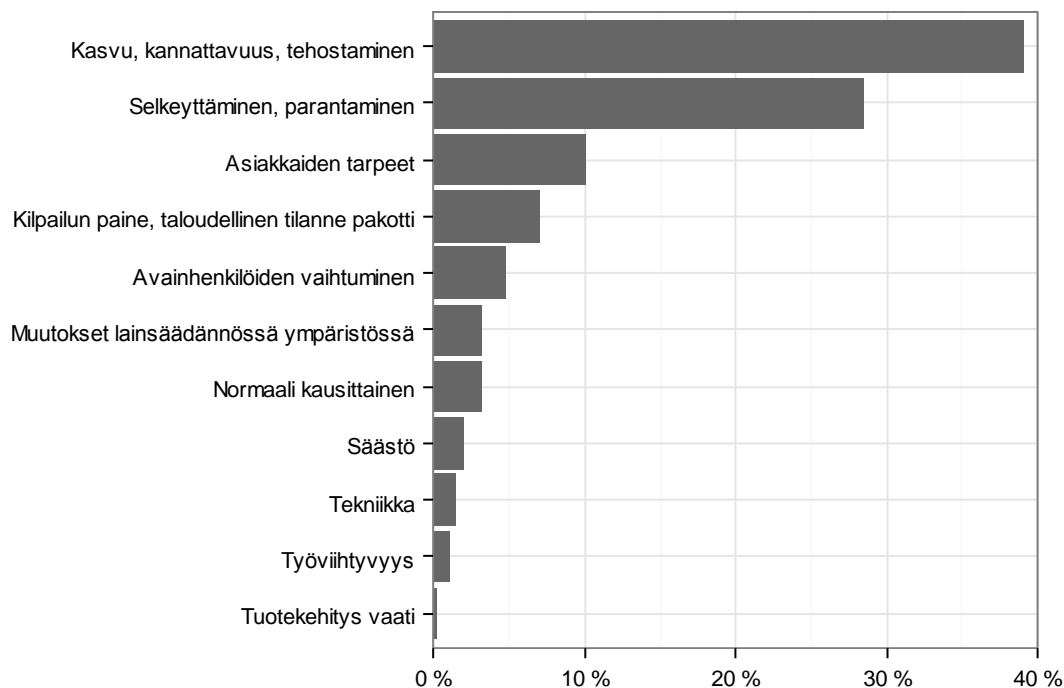
Kuvio 7. Sanapilvi kysymyksestä: c2 Mikä on ollut tärkein uudistus, joka yrityksessänne on otettu käyttöön kolmen viime vuoden aikana? Kuvaile uudistusta.



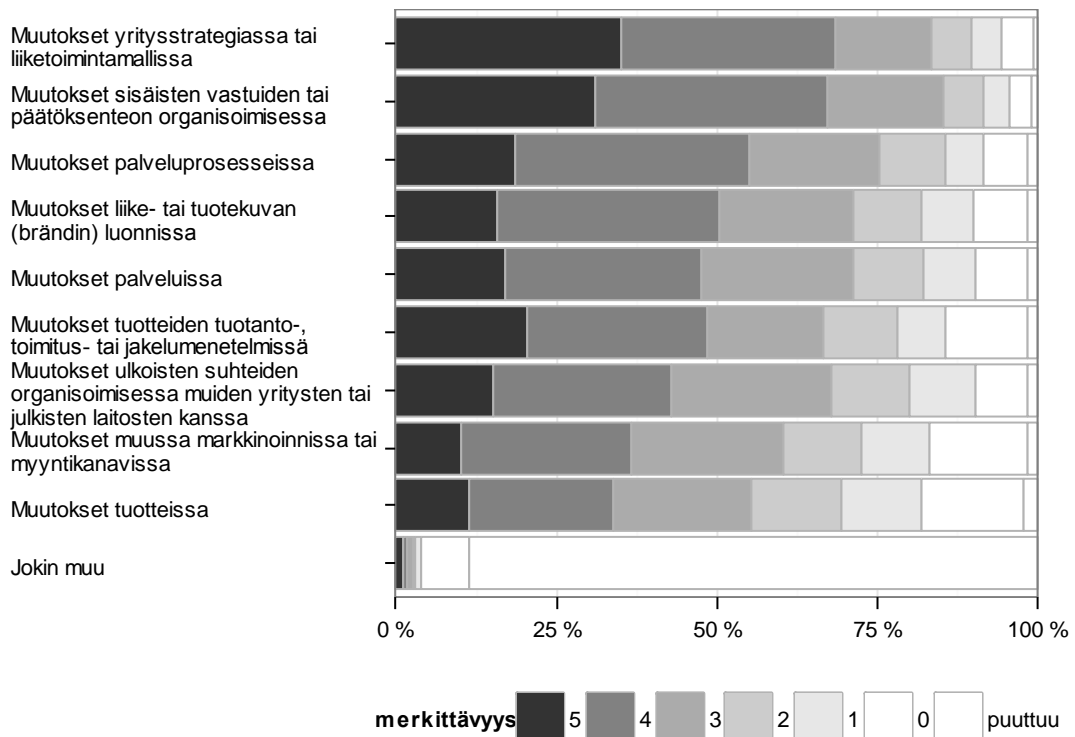
Kuvio 8. Sanapilvi kysymyksestä: c3 Kuvaile tähän tärkeimpään uudistukseen olennaisesti liittyneitä muita muutoksia yrityksessä.



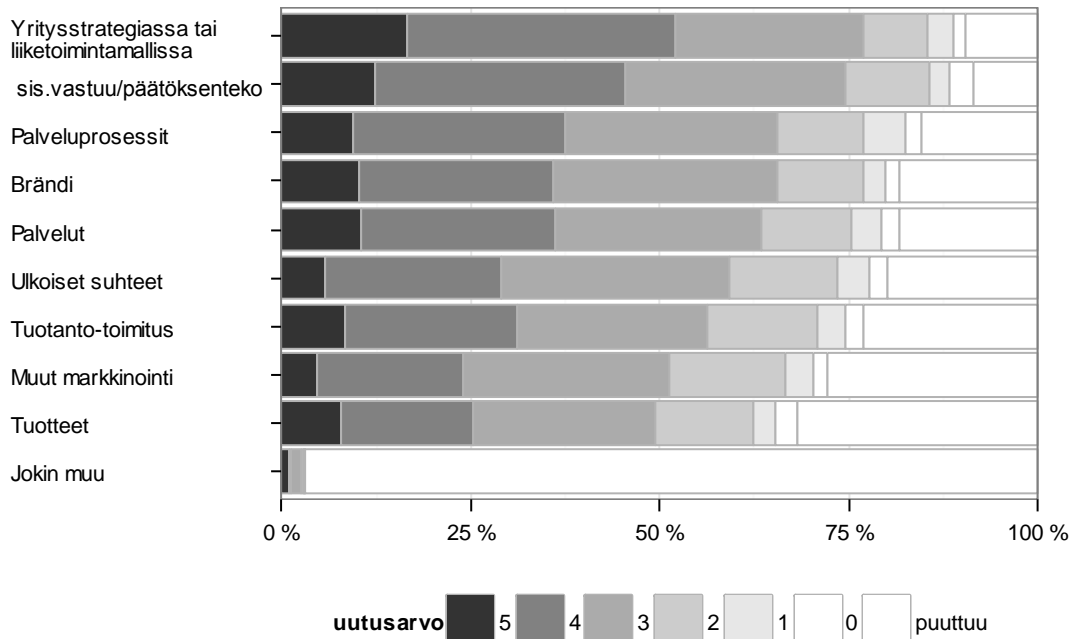
Kuvio 9. Sanapilvi kysymyksestä: c4 Kerro miksi tämä uudistus sekä siihen liittyneet muutokset toteutettiin.



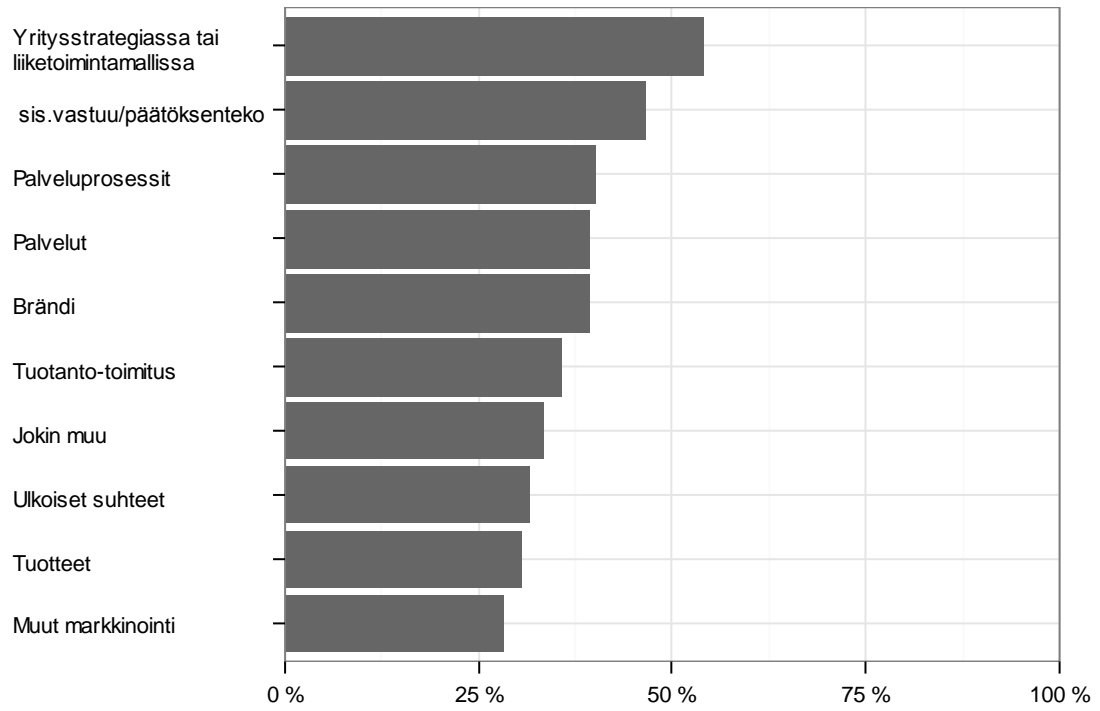
Kuvio 10. Luokittelu avoimista vastauksista. Kysymys: c4 Kerro miksi tämä uudistus sekä siihen liittyneet muutokset toteutettiin.



Kuvio 11. Kysymys: c5 Kuinka merkittävästi alla mainitut muutokset liittyvät kuvailemaasi tärkeimpään uudistukseen?

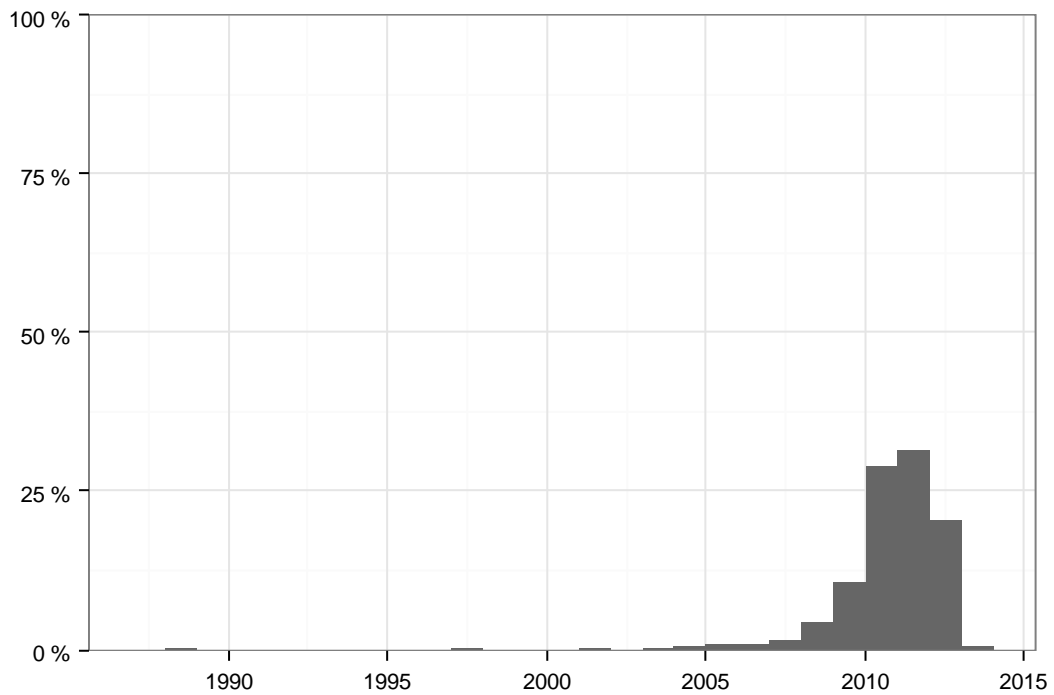


Kuvio 12. Kysymys: c6 Arvioi tekemänne muutoksen uutuusarvo.

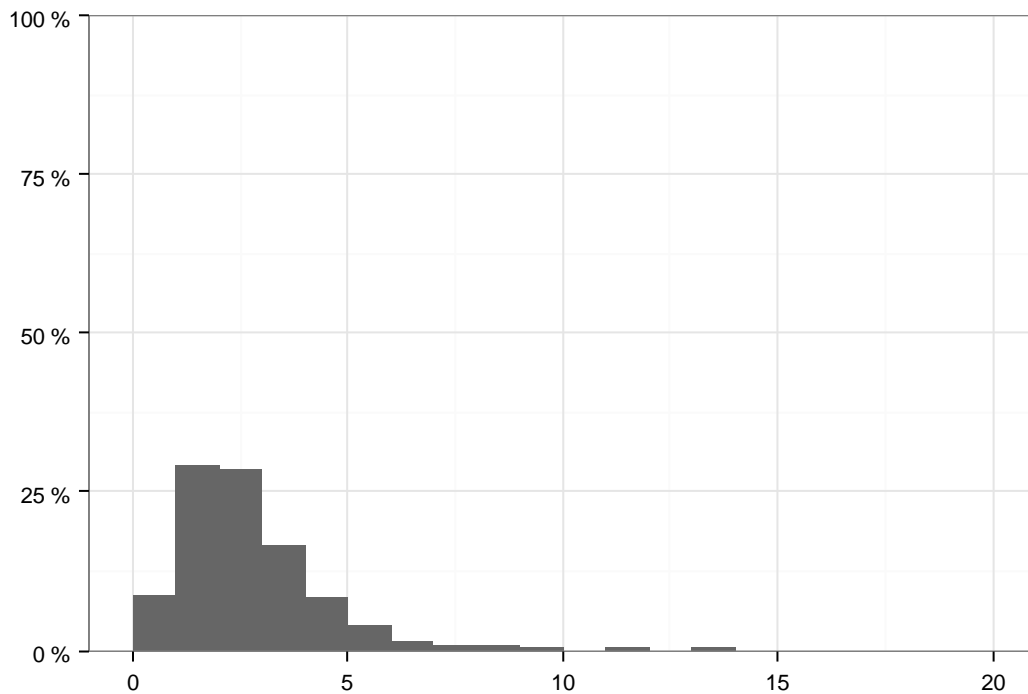


Kuvio 13. Uutuusarvoltaan 4-5 olevien muutosten osuus kysymyksestä: c6 Arvioi tekemänne muutoksen uutuusarvo.

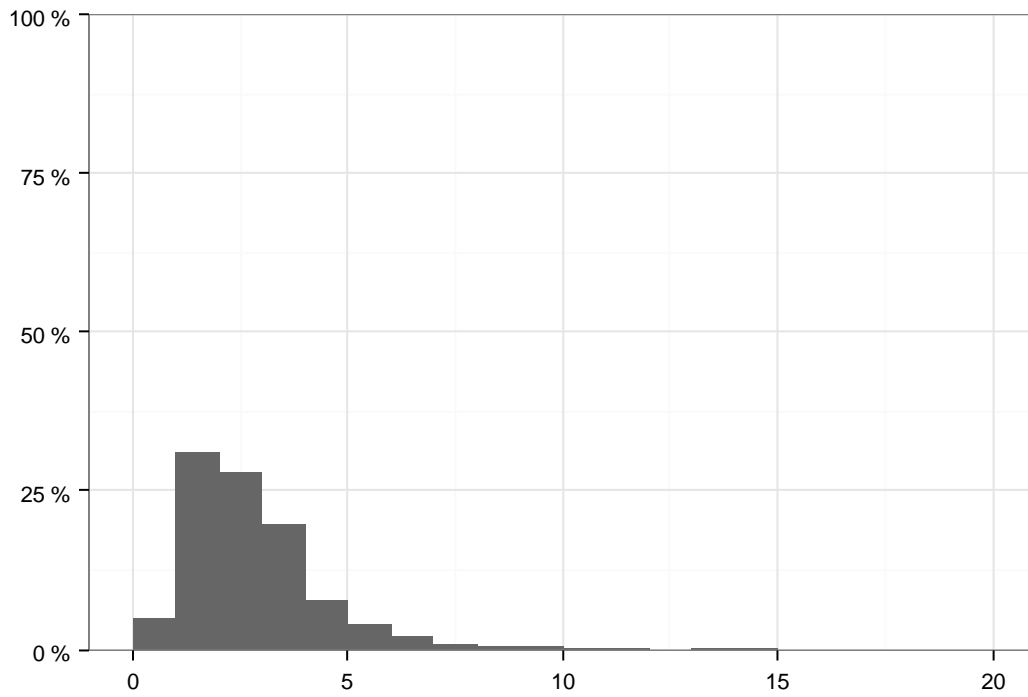
3.3 Uudistuksen aikataulu



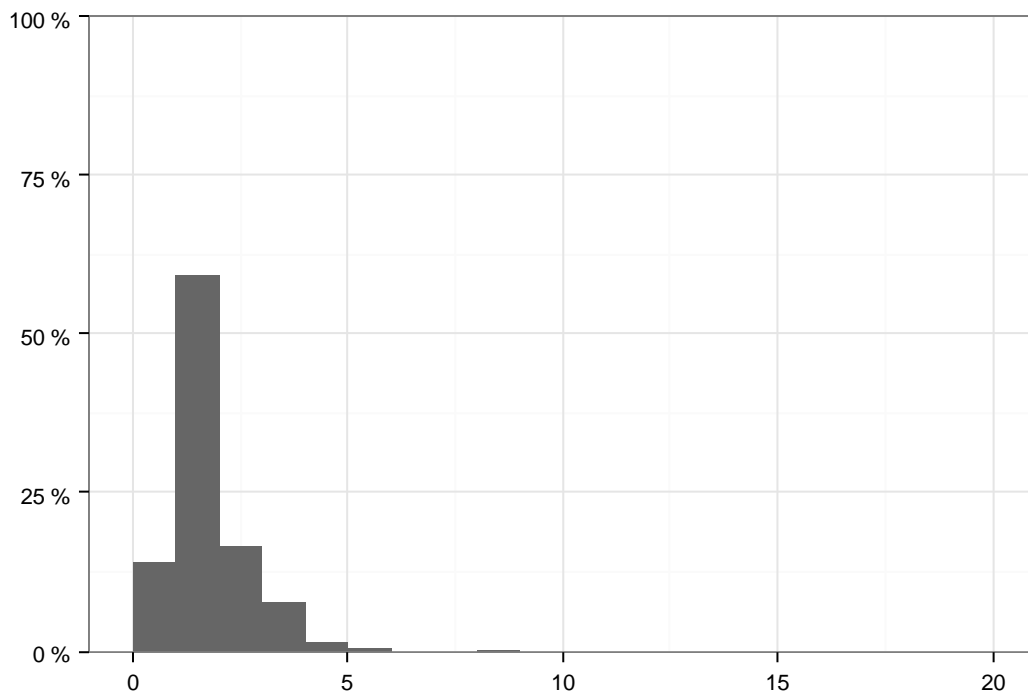
Kuvio 14. Kysymys: d1 Minä vuonna uudistusprosessi aloitettiin?



Kuvio 15. Kysymys: Uudistuksen kesto alusta loppuun, vuosia.

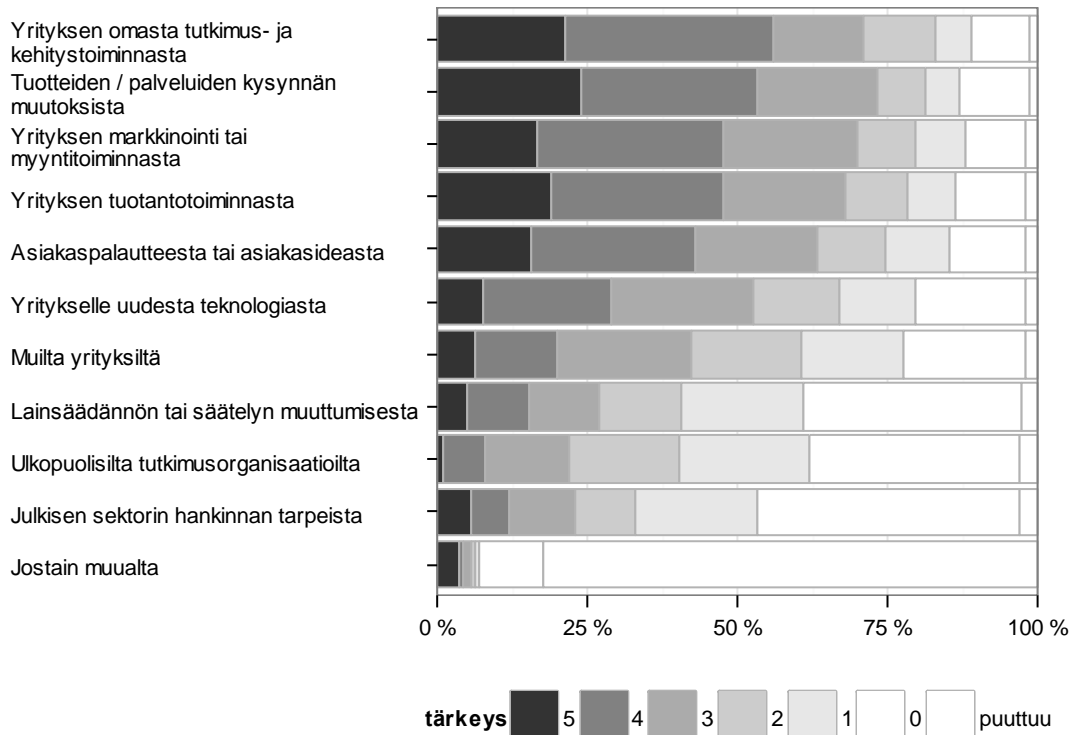


Kuvio 16. Kysymys: Uudistuksen kesto alusta tuloksiin, vuosia.



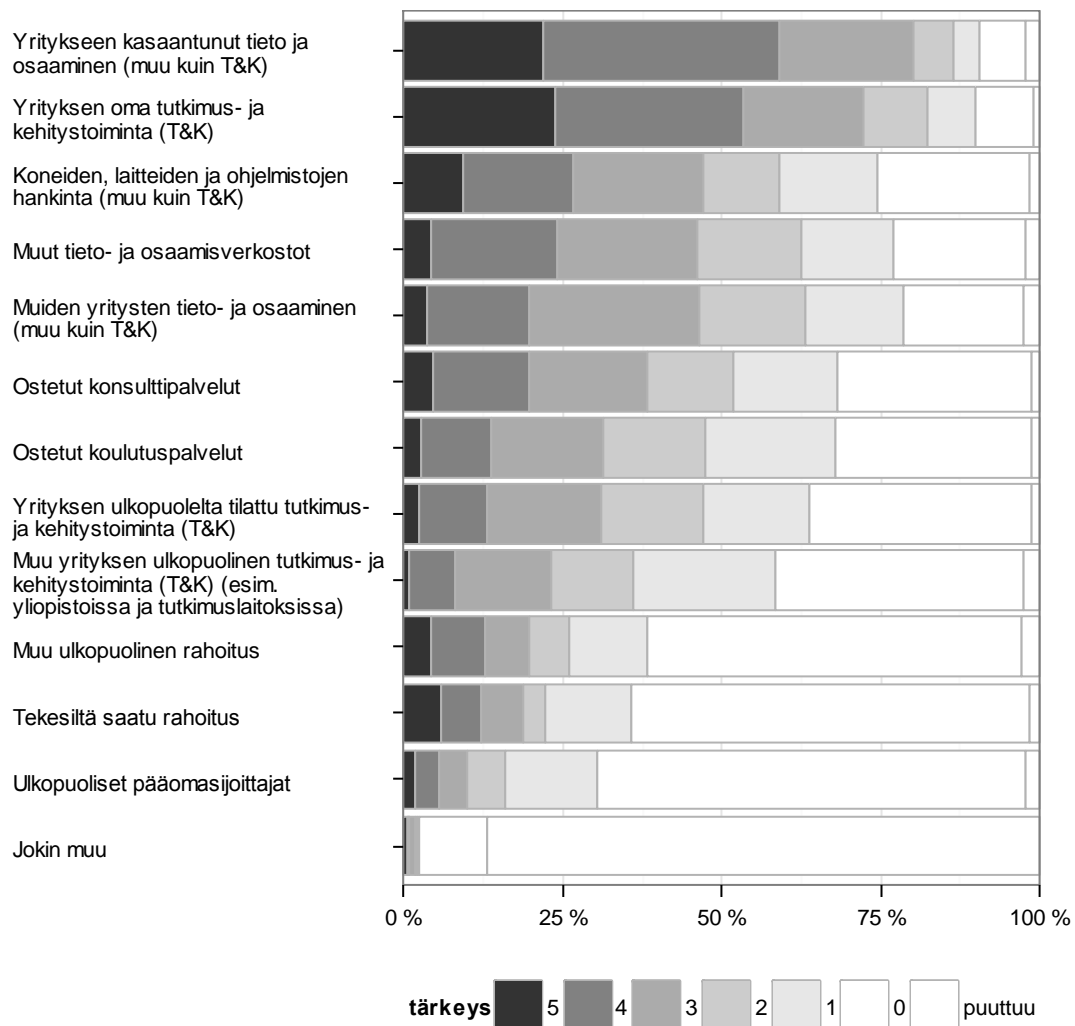
Kuvio 17. Kysymys: Aktiivisen vaiheen kesto, vuosia

3.4 Uudistukseen vaikuttaneet tekijät



Kuvio 18. Kysymys: e1 Miten tärkeä seuraavista lähteistä tullut virike oli uudistuksen käynnistämiseksi?

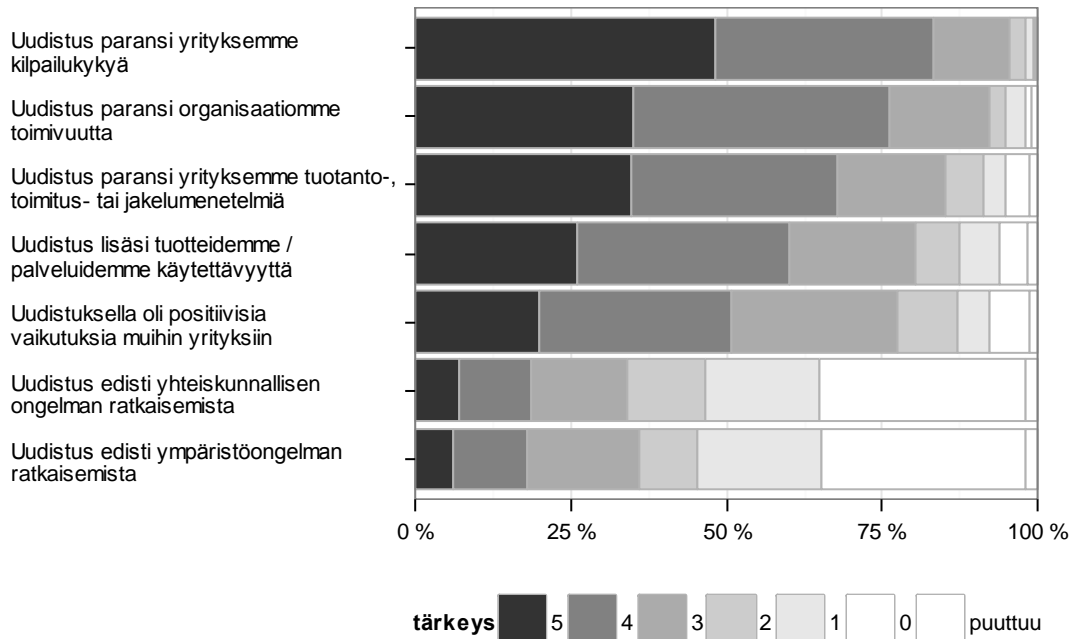
”Jostain muualta”-avoinessa vastauksessa annettiin 27 vastausta ja ne liittyivät pääasiassa omistajan tai johdon uudistushaluun ja pohdintoihin.



Kuvio 19. Kysymys: f1 Kuinka tärkeää yrityksen uudistukselle oli:

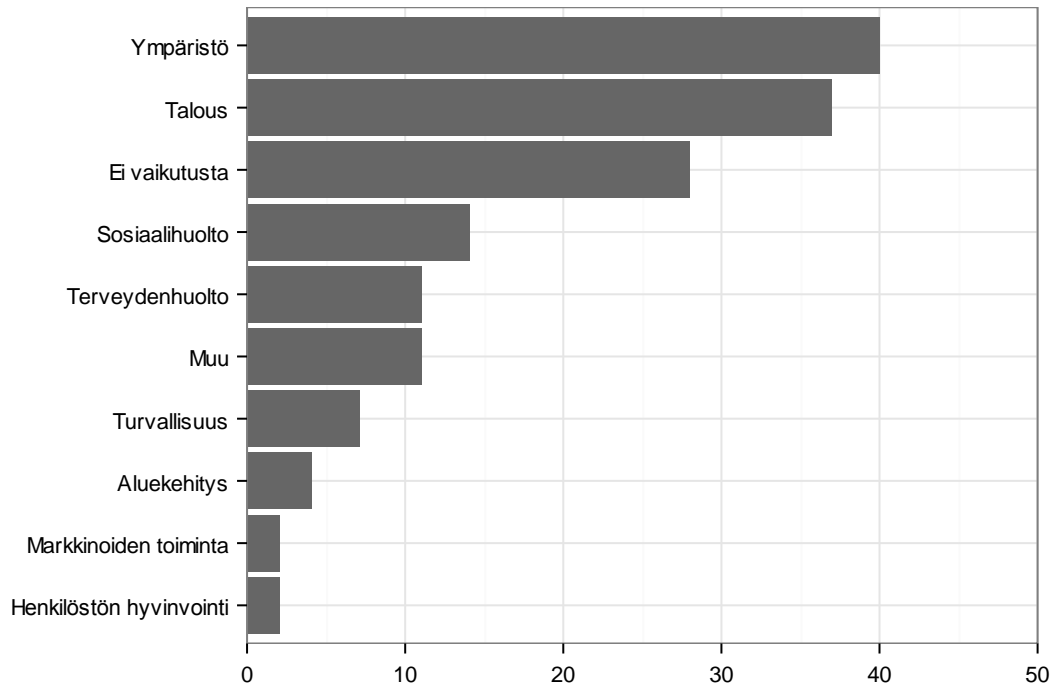
Muita avoimessa vastauksessa annettuja tärkeitä tekijöitä olivat: Omarahoitus, omistajan pitkämielisyys, halu kehittyä ja olla voittaja sekä tehostamistarve.

3.5 Uudistuksen vaikutus

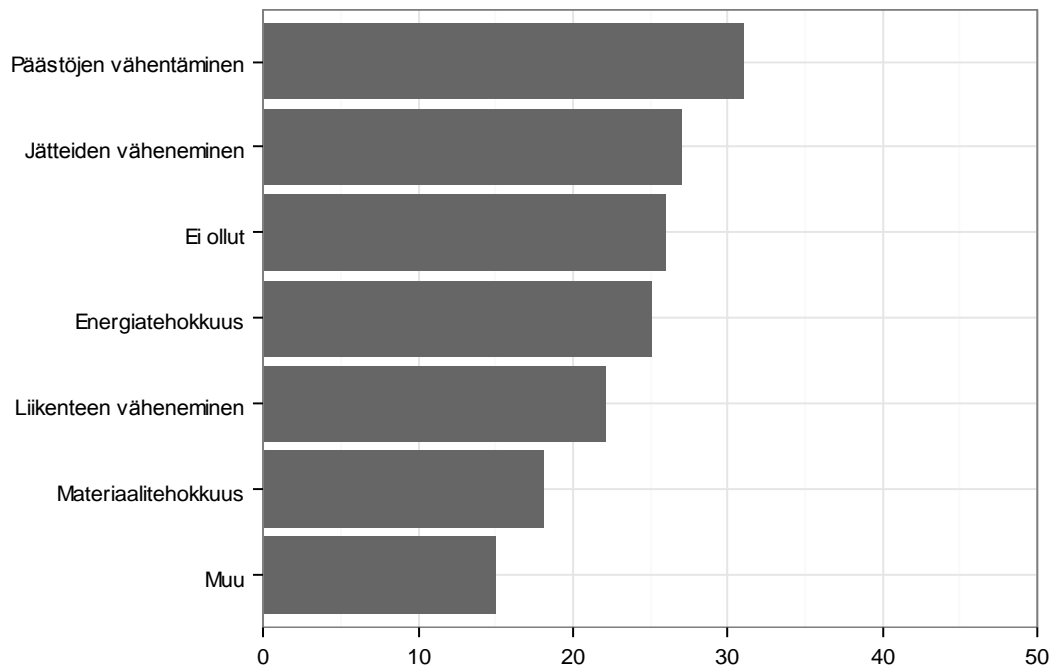


Kuvio 20. Kysymykset: g1 Mitä uudistus merkitsi yrityksellenne? g2 Mitä uudistus merkitsi yrityksenne toimintaympäristölle ja sidosryhmille?

Avokysymyksiin yhteiskunnallisten ja ympäristöongelmien ratkaisemisesta tuli 156 vastausta. Vastausten perusteella uudistuksen olivat vaikuttaneet varsin harvoin erityisiin yhteiskunnallisiin ongelmiin. Yleisimmät ongelmaluokat vastausten perusteella olivat ympäristöongelmat ja maan talous- ja työllisyystilanteen parantaminen. Sosiaalialan yrityksen paransivat sosiaalihuollon ongelmia ja terveysalan yrityksen terveydenhuollon ongelmia. Ympäristöongelmia uudistuksen olivat ratkaisseet päästöjä, jätteitä, energian kulutusta, liikennettä ja materiaalien käyttöä vähentämällä.

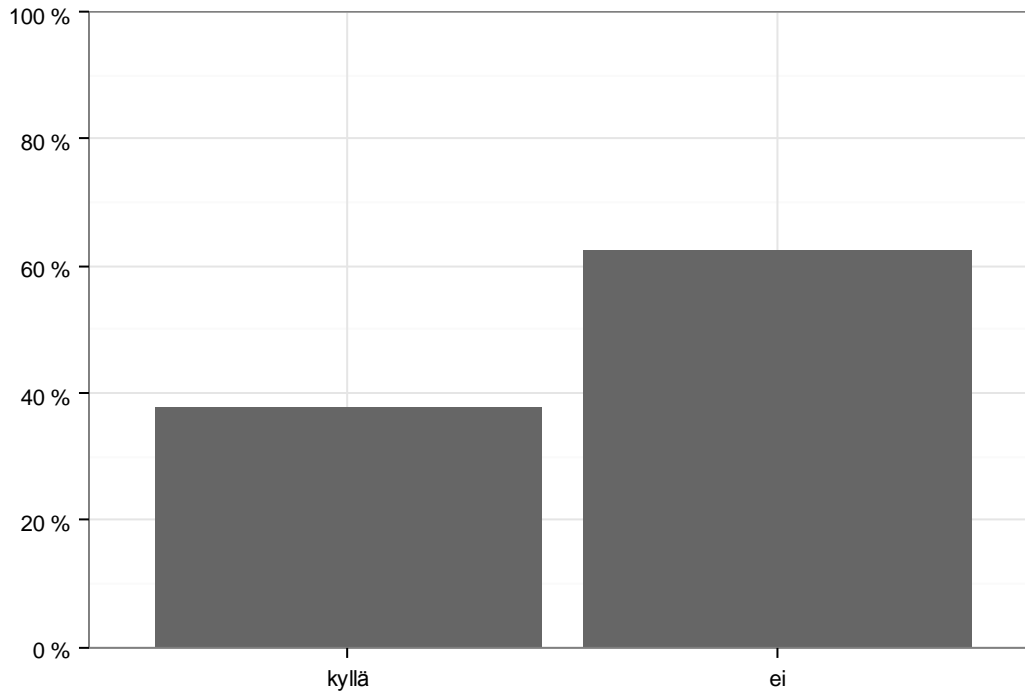


Kuvio 21. Yhteiskunnallisia ongelmia ratkaisseiden lukumäärä luokittain. Luokiteltu avoimet vastaukset kysymykseen: g3a Minkä yhteiskunnallisen ongelman ratkaisemista uudistus edisti?

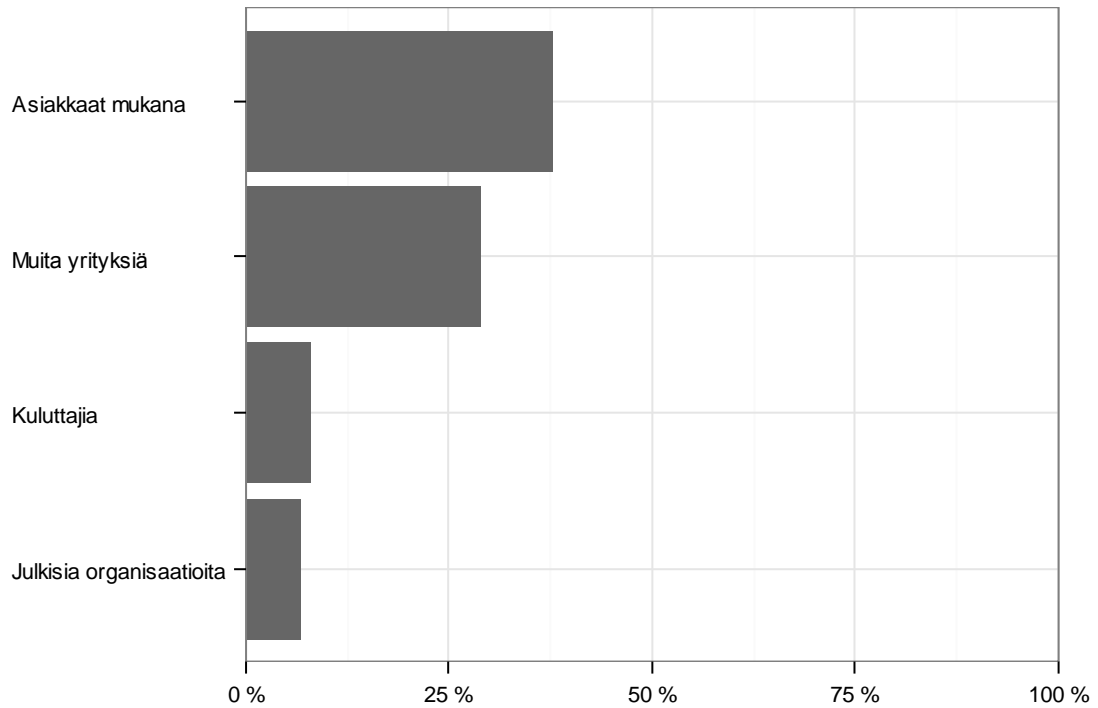


Kuvio 22. Ympäristöongelmia ratkaiseiden lukumäärä. Luokiteltu avoimet vastaukset kysymykseen: g3b Minkä ympäristöongelman ratkaisemista uudistus edisti?

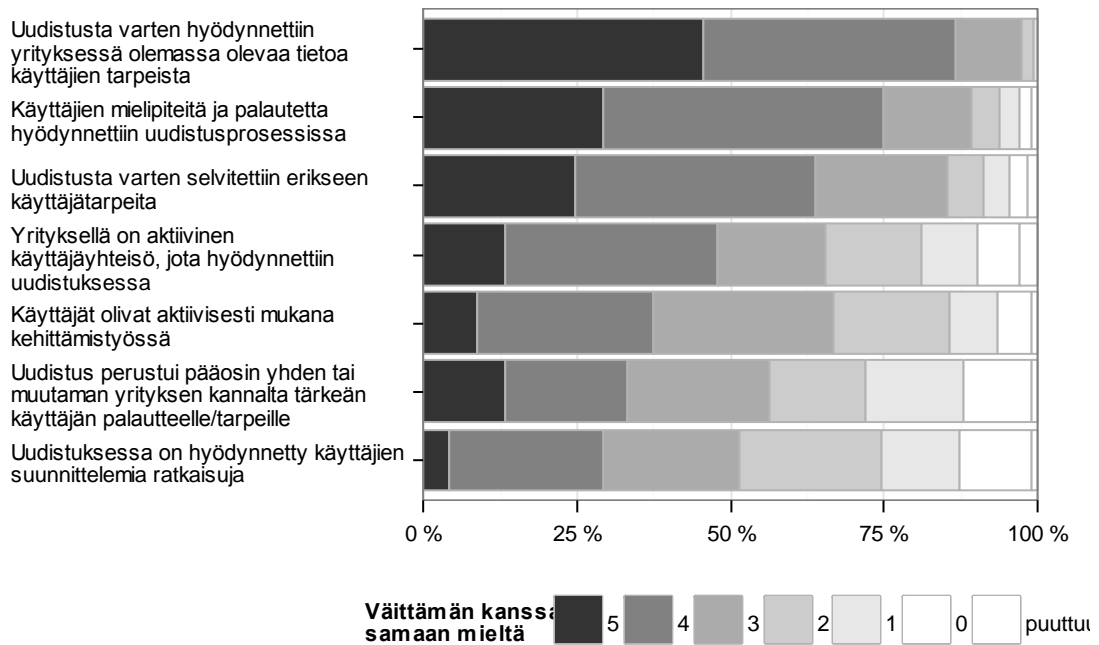
3.6 Loppukäyttäjien mukana olo



Kuvio 23. Kysymys: h1 Ovatko jotkut yrityksenne asiakkaat tai tuotteidenne / palveluidenne loppukäyttäjät olleet mukana uudistuksessa?

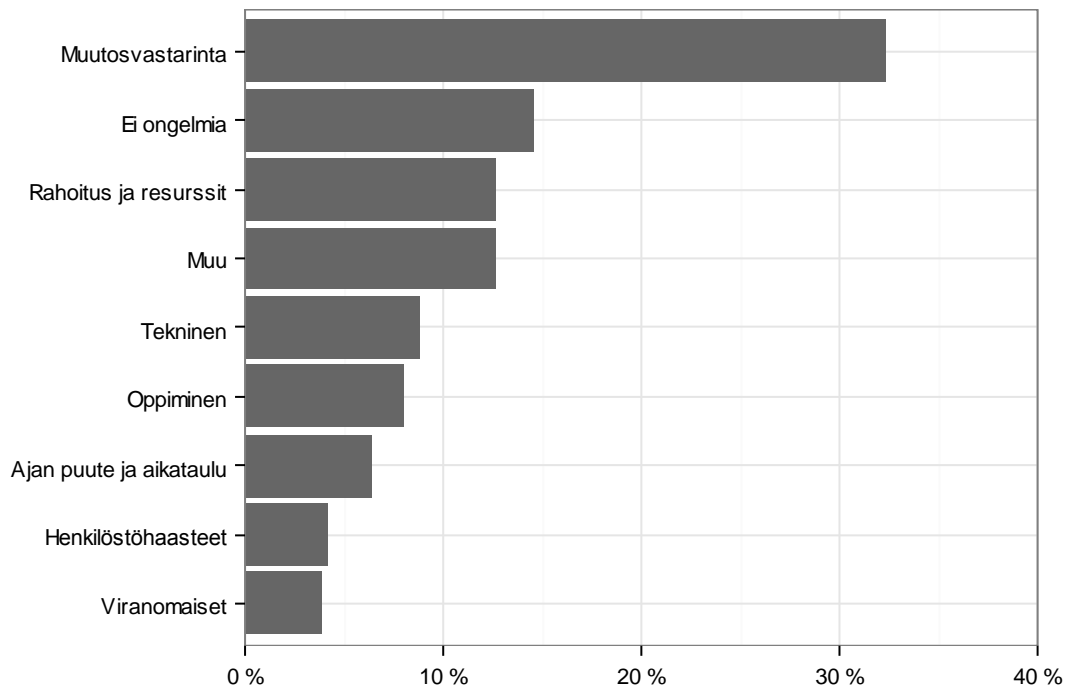


Kuvio 24. h2 Uudistuksessa hyödynnetyt asiakkaat tai loppukäyttäjät olivat pääasiassa:

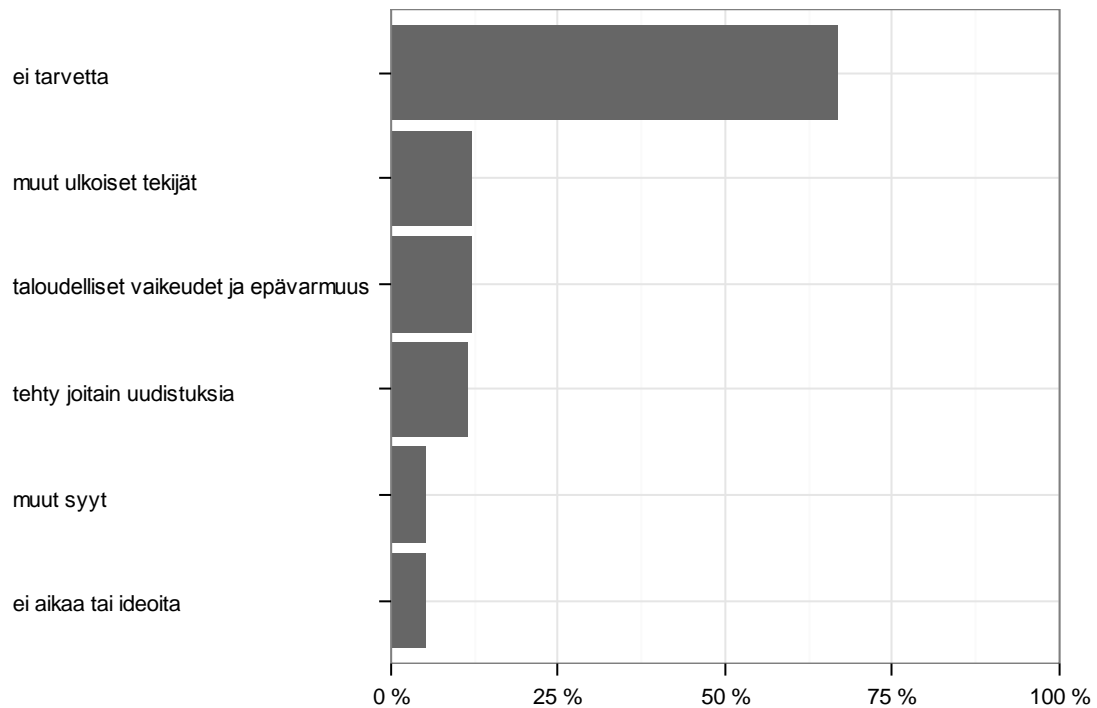


Kuvio 25. Kysymys: h3 Mitä mieltä olette seuraavista väittämistä, jotka koskevat asiakkaidenne tai tuotteidenne / palveluidenne loppukäyttäjien mukana oloa uudistuksessa?

3.7 Esteet ja vaikeudet



Kuvio 26. Luokitellut vastaukset kysymykseen: i1 Mitä esteitä ja vaikeuksia kohtasitte uudistusta tehdessänne?



Kuvio 27. Luokittelu avoimesta kysymyksestä: j1 Miksi yrityksessä ei ole otettu käyttöön uudistuksia viimeksi kuluneiden kolmen vuoden aikana?

Vastauksia kysymykseen “Miksi yrityksessä ei ole otettu käyttöön uudistuksia ...?” oli 135. Ylivoimaisesti suurimmalla osalla syynä oli, ettei uudistuksille ole ollut tarvetta. Vain noin kymmenellä yrityksellä syynä oli ollut heikko oma taloustilanne tai epävarmuus yleisestä taloustilanteesta. Muutamat antoivat syyksi toimialan luonteen, lähinnä kyse hyvin kilpailullisista alihankinta-aloista.

LÄHTEET

Huovari, J., Lehtoranta, O. ja Nieminen, M. (2015), An attempt to measure innovation differently – results of a pilot survey, teoksessa Nieminen, M. ja Lehtoranta, O. (toim.), Measuring broad-based innovation: 81–96. VTT, Tampere.

Nieminen, M. ja Lehtoranta, O. (toim.) (2015), Measuring broad-based innovation. VTT, Tampere.

Suomen virallinen tilasto (SVT) (2010), Innovaatiotoiminta. Tilastokeskus.

LIITE1. KYSELYLOMAKE

Alla on esitetty kyselyllä käytetty web-lomake:

Yrityksen uudistukset 2010-2012

Kohdenro _____

a1 Yrityksen nimi: _____

a2 Y-tunnus: _____

a3 Onko yritys (yksikkö, jota vastaus koskee):

- Itsenäinen
- Osa konsernia
- Konserni

a3b Mitä konserniin kuuluvia yrityksiä tai yksiköitä vastauksenne koskee?

a4 Yrityksen pääasiallisia asiakkaita ovat:

Voit valita useamman vaihtoehdon.

| | Kuluttajat | Yritykset | Julkinen sektori |
|------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Kotimaassa | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Kansainvälisesti | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

a5 Myyttekö pääasiassa:

- Tuotteita
- Tuotteita, mutta tuotteiden yhteydessä merkittävässä määrin palveluita
- Palveluita
- Palveluita, mutta palveluiden yhteydessä merkittävässä määrin tuotteita
- Tuotteita ja palveluita suunnilleen yhtä paljon

b1 Miten tärkeitä seuraavat tekijät ovat yrityksenne kilpailukyvyllä?

| | 5 Hyvin tärkeä | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 Ei lainkaan tärkeä |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Tuotteiden / palveluiden laatu | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Tuotteiden / palveluiden hinta | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Laaja tuotevalikoima | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Laaja palveluvalikoima | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Teknologinen etumatka kilpailijoihin nähden | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Nopeus ja joustavuus | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Henkilöstön hyvinvointi | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Asiakkaiden tarpeiden huomioiminen | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Muotoilu (tuotteiden tai palveluiden) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

| | | | | | | |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Liike- tai tuotekuvan (brändin) luonti | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Markkinointi | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Kuuluminen laajempaan tuote- / palvelukehitysym- päristöön | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Tuote-/ palvelukehityk- seen liittyvä yhteistyö | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Tuotantoon liittyvä yhteistyö | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Käyttäjien mukana olo tuote-/ palvelukehitykses- sä | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Jokin muu tekijä, mikä? | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

c1 Onko yrityksessä tehty uudistuksia, jotka on otettu käyttöön kolmen viime vuoden aikana?

Uudistus voi koskea esimerkiksi yrityksen organisaatiota, tuotteita ja palveluita, tuotanto- ja jakeluprosesseja, palveluprosesseja, markkinointia tai näiden yhdistelmiä/kokonaisuuksia.

Kyllä

Ei

c2 Mikä on ollut tärkein uudistus, joka yrityksessänne on otettu käyttöön kolmen viime vuoden aikana? Kuvaile uudistusta.

Uudistus voi koskea esimerkiksi yrityksen organisaatiota, tuotteita ja palveluita, tuotanto- ja jakeluprosesseja, palveluprosesseja, markkinointia tai näiden yhdistelmiä/kokonaisuuksia.

c3 Kuvaile tähän tärkeimpään uudistukseen olennaisesti liittyneitä muita muutoksia yrityksessä.

c4 Kerro miksi tämä uudistus sekä siihen liittyneet muutokset toteutettiin.

c5 Kuinka merkittävästi alla mainitut muutokset liittyivät kuvailemaasi tärkeimpään uudistukseen?

| | 5 Hyvin merkittävästi | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 Ei tehty lainkaan |
|--|-----------------------|-----|-----|-----|-----|---------------------|
| Muutokset yritysstrategiassa tai liiketoimintamallissa (liiketoimintaprosessit, tuotantomalli jne.) | () | () | () | () | () | () |
| Muutokset sisäisten vastuiden tai päättöksenteon organisoimisessa (tiimityö, hajauttami- nen, yhdistäminen) | () | () | () | () | () | () |

jne.)

Muutokset ulkoisten
suhteiden
organisoimisessa
muiden yritysten tai
julkisten laitosten
kanssa (yhteistyö,
kumppanuus)

() () () () () ()

Muutokset tuotteissa
(tekninen sisältö,
muotoilu)

() () () () () ()

Muutokset palveluissa
(sisältö, muotoilu)

() () () () () ()

Muutokset tuotteiden
tuotanto-, toimitus- tai
jakelumenetelmissä

() () () () () ()

Muutokset
palveluprosesseissa

() () () () () ()

Muutokset liike- tai
tuotekuvan (brändin)
luonnissa

() () () () () ()

Muutokset muussa
markkinoinnissa tai
myyntikanavissa
(mainosväline,
suoramyynti jne.)

() () () () () ()

Jokin muu, mikä?

() () () () () ()

Seuraavassa pyydetään arvioimaan edellisessä kysymyksessä ilmoittamienne muutosten uutuusarvoa. Arvioi tekemänne muutoksen uutuusarvo asteikolla 5 - 0, jossa

5 = Hyvin merkittävä: muut eivät ole tehneet samankaltaisia muutoksia ja

0 = Ei lainkaan merkittävä: muut ovat tehneet aikaisemmin samankaltaisia muutoksia.

c6a Arvioi yritysstrategiassa tai liiketoimintamallissa (liiketoimintaprosessit, tuotantomalli) tekemänne muutoksen uutuusarvo:

| | | | | | |
|--------------------|-----|-----|-----|-----|--------------------------|
| 5 Hyvin merkittävä | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 Ei lainkaan merkittävä |
| () | () | () | () | () | () |

c6b Arvioi sisäisten vastuiden tai päätöksenteon organisoimisessa (tiimityö, hajauttaminen, yhdistäminen jne.) tekemänne muutoksen uutisarvo:

| | | | | | |
|--------------------|-----|-----|-----|-----|--------------------------|
| 5 Hyvin merkittävä | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 Ei lainkaan merkittävä |
| () | () | () | () | () | () |

c6c Arvioi ulkoisten suhteiden organisoimisessa muiden yritysten tai julkisten laitosten kanssa (yhteistyö, kumppanuus) tekemänne muutoksen uutuusarvo:

| | | | | | |
|--------------------|-----|-----|-----|-----|--------------------------|
| 5 Hyvin merkittävä | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 Ei lainkaan merkittävä |
| () | () | () | () | () | () |

c6d Arvioi tuotteissa (tekninen sisältö, muotoilu) tekemänne muutoksen uutisarvo:

| | | | | | |
|--------------------|-----|-----|-----|-----|--------------------------|
| 5 Hyvin merkittävä | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 Ei lainkaan merkittävä |
| () | () | () | () | () | () |

c6e Arvioi palveluissa (sisältö, muotoilu) tekemänne muutoksen uutisarvo:

| | | | | | |
|--------------------|-----|-----|-----|-----|--------------------------|
| 5 Hyvin merkittävä | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 Ei lainkaan merkittävä |
| () | () | () | () | () | () |

c6f Arvioi tuotteiden tuotanto-, toimitus- tai jakelumenetelmissä tekemänne muutoksen uutuisarvo:

| | | | | | |
|--------------------|-----|-----|-----|-----|--------------------------|
| 5 Hyvin merkittävä | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 Ei lainkaan merkittävä |
| () | () | () | () | () | () |

c6g Arvioi palveluprosesseissa tekemänne muutoksen uutuisarvo:

| | | | | | |
|--------------------|-----|-----|-----|-----|--------------------------|
| 5 Hyvin merkittävä | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 Ei lainkaan merkittävä |
| () | () | () | () | () | () |

c6h Arvioi liike- tai tuotekuvan (brändin) luonnissa tekemänne muutoksen uutuusarvo:

| | | | | | |
|--------------------|-----|-----|-----|-----|--------------------------|
| 5 Hyvin merkittävä | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 Ei lainkaan merkittävä |
| () | () | () | () | () | () |

c6i Arvioi muussa markkinoinnissa tai myyntikanavissa (mainosväline, suoramyynä jne.) tekemänne muutoksen uutuusarvo:

| | | | | | |
|--------------------|-----|-----|-----|-----|--------------------------|
| 5 Hyvin merkittävä | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 Ei lainkaan merkittävä |
| () | () | () | () | () | () |

c6j Arvioi mainitsemassanne muussa asiassa tekemänne muutoksen uutuusarvo:

| | | | | | |
|--------------------|-----|-----|-----|-----|--------------------------|
| 5 Hyvin merkittävä | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 Ei lainkaan merkittävä |
| () | () | () | () | () | () |

d1 Minä vuonna uudistusprosessi aloitettiin?

d2 Milloin uudistuksen aktiivisin vaihe oli / on?

Vuodesta _____

Vuoteen _____

d3 Minä vuonna uudistus saatiin / saadaan päätökseen?

d4 Minä vuonna uudistuksen tulokset näkyivät / odotetaan näkyvän?

e1 Miten tärkeitä seuraavista lähteistä tullut virike oli uudistuksen käynnistämiseksi?

| | 5 Hyvin tärkeä | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 Ei lainkaan tärkeä |
|--|----------------|-----|-----|-----|-----|----------------------|
| Yrityksen omasta tutkimus- ja kehitystoiminnasta | () | () | () | () | () | () |
| Yrityksen tuotantotoiminnasta | () | () | () | () | () | () |
| Yrityksen markkinointi tai myyntitoiminnasta | () | () | () | () | () | () |
| Yritykselle uudesta teknologiasta | () | () | () | () | () | () |
| Muilta yrityksiltä | () | () | () | () | () | () |
| Ulkopuolisilta tutkimusorganisaatioilta | () | () | () | () | () | () |
| Lainsäädännön tai sääntelyn muuttumisesta | () | () | () | () | () | () |

| | | | | | | |
|---|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| Tuotteiden / palveluiden kysynnän muutoksista | () | () | () | () | () | () |
|---|-----|-----|-----|-----|-----|-----|

| | | | | | | |
|--|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| Asiakaspalautteesta tai asiakasideasta | () | () | () | () | () | () |
|--|-----|-----|-----|-----|-----|-----|

| | | | | | | |
|---------------------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| Julkisen sektorin hankinnan tarpeista | () | () | () | () | () | () |
|---------------------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|

| | | | | | | |
|-------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| Jostain muualta, mistä? | () | () | () | () | () | () |
|-------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|

f1 Kuinka tärkeää yrityksen uudistukselle oli:

| | 5 Hyvin tärkeä | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 Ei lainkaan tärkeä |
|--|----------------|-----|-----|-----|-----|----------------------|
| Yrityksen oma tutkimus- ja kehitystoiminta (T&K) | () | () | () | () | () | () |
| Yrityksen ulkopuolelta tilattu tutkimus- ja kehitystoiminta (T&K) | () | () | () | () | () | () |
| Muu yrityksen ulkopuolinen tutkimus- ja kehitystoiminta (T&K) (esim. yliopistoissa ja tutkimuslaitoksissa) | () | () | () | () | () | () |

| | | | | | | |
|---|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| Koneiden, laitteiden ja ohjelmistojen hankinta (muu kuin T&K) | () | () | () | () | () | () |
| Yritykseen kasaantunut tieto ja osaaminen (muu kuin T&K) | () | () | () | () | () | () |
| Muiden yritysten tieto- ja osaaminen (muu kuin T&K) | () | () | () | () | () | () |
| Ostetut koulutuspalvelut | () | () | () | () | () | () |
| Ostetut konsulttipalvelut | () | () | () | () | () | () |
| Muut tieto- ja osaamisverkostot | () | () | () | () | () | () |
| Ulkopuoliset pääomasijoittajat | () | () | () | () | () | () |
| Tekesiltä saatu rahoitus | () | () | () | () | () | () |
| Muu ulkopuolinen rahoitus | () | () | () | () | () | () |
| Jokin muu, mikä? | () | () | () | () | () | () |

g1 Mitä uudistus merkitsi yrityksellenne?

| | 5 Täysin samaa mieltä | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 Täysin eri mieltä |
|--|-----------------------|-----|-----|-----|-----|---------------------|
| Uudistus paransi yrityksemme kilpailukykyä | () | () | () | () | () | () |
| Uudistus paransi yrityksemme tuotanto-, toimitus- tai jakelumenetelmiä | () | () | () | () | () | () |
| Uudistus paransi organisaatiomme toimivuutta | () | () | () | () | () | () |
| Uudistus lisäsi tuotteidemme / palveluidemme käytettävyyttä | () | () | () | () | () | () |

g2 Mitä uudistus merkitsi yrityksenne toimintaympäristölle ja sidosryhmille?

| | 5 Täysin samaa mieltä | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 Täysin eri mieltä |
|--|-----------------------|-----|-----|-----|-----|---------------------|
| Uudistuksella oli positiivisia vaikutuksia muihin yrityksiin | () | () | () | () | () | () |
| Uudistus edisti yhteiskunnallisen ongelman | () | () | () | () | () | () |

ratkaisemista

Uudistus edisti

ympäristöongelman ratkaisemista () () () () () ()

g3a Minkä yhteiskunnallisen ongelman ratkaisemista uudistus edisti?

g3b Minkä ympäristöongelman ratkaisemista uudistus edisti?

h1 Ovatko jotkut yrityksenne asiakkaat tai tuotteidenne / palveluidenne loppukäyttäjät olleet mukana uudistuksessa?

- Kyllä
- Ei

**h2 Uudistuksessa hyödynnetyt asiakkaat tai loppukäyttäjät olivat pääasiassa:
Voit valita usemman vaihtoehdon.**

- Muita yrityksiä
- Kuluttajia
- Julkisia organisaatioita

h3 Mitä mieltä olette seuraavista väittämistä, jotka koskevat asiakkaidenne tai

tuotteidenne / palveluidenne loppukäyttäjien mukana oloa uudistuksessa?

| | 5 Täysin samaa mieltä | 4 | 3 | 2 | 1 | 0 Täysin eri mieltä |
|---|-----------------------|-----|-----|-----|-----|---------------------|
| Uudistusta varten hyödynnettiin yrityksessä olemassa olevaa tietoa käyttäjien tarpeista | () | () | () | () | () | () |
| Uudistusta varten selvitettiin erikseen käyttäjätarpeita | () | () | () | () | () | () |
| Käyttäjien mielipiteitä ja palautetta hyödynnettiin uudistusprosessissa | () | () | () | () | () | () |
| Yrityksellä on aktiivinen käyttäjäyhteisö, jota hyödynnettiin uudistuksessa | () | () | () | () | () | () |
| Käyttäjät olivat aktiivisesti mukana kehittämistyössä | () | () | () | () | () | () |
| Uudistuksessa on hyödynnetty käyttäjien suunnittelemaa ratkaisuja | () | () | () | () | () | () |
| Uudistus perustui | () | () | () | () | () | () |

pääosin yhden tai
muutamana yrityksen
kannalta tärkeän
käyttäjän
palautteelle/tarpeille

i1 Mitä esteitä ja vaikeuksia kohtasitte uudistusta tehdessänne? Miten ratkaisitte kohtaamianne ongelmat?

j1 Miksi yrityksessä ei ole otettu käyttöön uudistuksia viimeksi kuluneiden kolmen vuoden aikana?

PTT julkaisuja, PTT publikationer, PTT publications

23. Kyösti Arovuori. 2015. Political effectiveness of agricultural policies – An empirical analysis.
22. Hanna Karikallio. 2010. Dynamic Dividend Behaviour of Finnish Firms and Dividend Decision under Dual Income Taxation.
21. Satu Nivalainen. 2010. Essays on family migration and geographical mobility in Finland.
20. Terhi Latvala. 2009. Information, risk and trust in the food chain: Ex-ante valuation of consumer willingness to pay for beef quality information using the contingent valuation method.
19. Perttu Pyykkönen. 2006. Factors affecting farmland prices in Finland.

PTT raportteja, PTT rapporter, PTT reports

251. Hietala, M., Huovari, J., Kaleva, H., Lahtinen, M., Niemi, J., Ronikonmäki, N-M., Vainio, T. 2015. Asuinrakennusten korjaustarve.
250. Noro, K ja Lahtinen, M. 2015. Pohjoismainen asuntomarkkinaselvitys.
249. Holm, P., Hietala J. ja Härmälä, V. 2015. Liikenneverkko ja kansantalous – Suomi–Ruotsi vertailua.
248. Alho, E. – Noro, K. – Pyykkönen, P. 2014. Ruokakorista sijoitussalkkuun – Näkemyksiä kotimaisesta ruokaketjusta sijoituskohteena.
247. Hietala, J., Alhola, K., Horne, P., Karvosenoja, N., Kauppi, S., Kosenius, A-K., Paunu, V-V., Seppälä, J. 2014. Kaivostoiminnan taloudellisten hyötyjen ja ympäristöhaittojen rahamääräinen arvottaminen.

PTT työpapereita, PTT diskussionsunderlag, PTT Working Papers

175. Rinta-Kiikka, S. 2015. Maatalouden yhteistyömallit – tuloksia opiskelijakyselystä.
174. Rinta-Kiikka, S. 2015. Collaboration between dairy farms and crop farms in combined crop rotation.
173. Alho, E. 2015. Farmers' self-reported value of cooperative membership: Evidence from heterogeneous business and organization structures.
172. Alho, E. 2015. Survey evidence of members' willingness to invest in agricultural hybrid cooperatives.
171. Hietala, J., Haltia, E., Horne, P., Huovari, J., Härmälä, V. 2015. Puurakentamisen edistäminen julkisissa hankinnoissa.
170. Karikallio, H. 2015. Cross-commodity price transmission and integration of the EU livestock market of pork and peef: Panel time-series approach.
169. Holappa, V., Huovari, J., Karikallio, H. ja Lahtinen, M. 2015. Alueellisten asuntomarkkinoiden kehitys vuoteen 2017.
168. Yrjölä, T. 2014. Melan myöntämien työturvallisuusapurahojen vaikuttavuus-arviointi.